

2015

DIAGNÓSTICO

\*

Fuencarral

El Pardo

\*



## Cliente

Junta de Distrito Fuencarral El Pardo  
Ayuntamiento de Madrid



## Consultores

Paisaje Transversal  
C/ Atocha 54- 2º  
28012 Madrid

[hola@paisajetransversal.org](mailto:hola@paisajetransversal.org)  
[www.paisajetransversal.com](http://www.paisajetransversal.com)



# Contenidos

## Introducción\_\_\_\_\_p4

- Objeto del trabajo
- Contexto e introducción
- Aclaraciones iniciales

## Metodología\_\_\_\_\_p5

- Estructura del documento
- Fuentes de la información
- Principios metodológicos
- Temáticas de cruce

## Análisis contextual\_\_\_\_\_p9

- Escala ciudad
- Escala distrito
- Escala barrio y subbarrio

## Información ciudadana\_p16

- Paseos-Mapeos
- Otras fuentes de información
- Análisis visión global ciudadana

## Diagnóstico temático\_\_p24

- Guía de lectura
- Espacio Público \_ p26
- Movilidad e infraestructuras \_p42
- Actividad productiva \_p58
- Ciudadanía y servicios \_p74
- Vivienda \_p88

## Prospección económica\_p104

- Demografía\_107
- Empleo\_113
- Economía\_114
- Sectores Negocio\_117
- Conclusiones\_121

## Diagnóstico Global\_\_\_\_\_132

- Conclusiones
- Objetivos generales
- Líneas de actuación y prioridades

## Adjuntos\_\_\_\_\_

- Archivo completo de opiniones (.xls)
- Archivo georreferenciado de opiniones (.shp)

# Introducción

## Objeto del trabajo

El presente estudio responde a una oferta de la Junta de Distrito de Fuencarral-El Pardo del Ayuntamiento de Madrid para diagnosticar la situación urbana del distrito teniendo en cuenta factores técnicos y opiniones vecinales. Para realizar dicho diagnóstico se han recopilado y valorado diversos estudios técnicos, y se han llevado a cabo 8 paseos o mapeos junto a entidades vecinales. Ambas visiones han sido cruzadas y evaluadas en este estudio para dar un diagnóstico conjunto. Este servirá de base para plantear planes de acción para los próximos años.

## Contexto e introducción

Encuadrado en el noroeste del municipio de Madrid, el distrito de Fuencarral-El Pardo es uno de los más poblados (235.929 habitantes) y el más extenso de la ciudad (23.795 Ha). Su población y tamaño se podría asemejar a una capital de provincia española de tamaño medio-alto.

Como ejemplo podríamos destacar que el distrito de Fuencarral-El Pardo es más extenso y poblado que municipios como Oviedo, Santa Cruz de Tenerife, Burgos, Pamplona o San Sebastián.

Es por ello que se evidencia y se propone, en el contexto de la ciudad de Madrid, una propuesta de gestión e intervención sustentada, a través de un diagnóstico y un plan de acción para el distrito.

A nivel urbanístico, el Plan General de Ordenación Urbana del municipio de Madrid de 1997, el último referente de planeamiento y actualmente en vigor, aporta un modelo extensivo totalmente desactualizado. De hecho, durante la pasada legislatura se comenzó un proceso para su Revisión. Esta Revisión no será culminada durante los próximos cuatro años, sin embargo, de sus estudios y diagnósticos podemos entresacar algunas claves para el futuro de la ciudad y del distrito.

Así pues, a falta de una estrategia conjunta para toda la ciudad, se realiza, a través de este documento, un compendio de estudios e informaciones que puedan crear un diagnóstico y servir de apoyo en la construcción de un plan de acción para el distrito de Fuencarral-El Pardo.

Como apoyo vital para este diagnóstico se ha abierto un proceso durante un corto espacio de tiempo intenso junto a las asociaciones vecinales y el resto de la ciudadanía. Los diversos paseos llevados a cabo, los formularios recogidos por internet y en persona, así como las aportaciones de todo tipo de asociaciones han dado lugar a 3500 propuestas que ayudan a afianzar las prioridades del distrito y a respaldar en visiones particulares los estudios técnicos que se han realizado.

## Aclaraciones iniciales

El gran tamaño del distrito y el corto espacio de tiempo disponible ha conllevado que el diagnóstico esté basado en líneas muy gruesas. Se ha tratado de una foto rápida de un gran objeto para encontrar sus principales defectos y potencialidades. No obstante, los estudios iniciados, así como las opiniones recogidas (junto a otras que llegaron tarde) podrían ser objeto de nuevas revisiones más profundas durante los próximos años.

El diagnóstico integral, pero posee principalmente un carácter urbanístico y urbano.

A pesar de su dimensión integral y transversal, se trata de un estudio urbanístico, ya que se ha direccionado hacia las problemáticas de esa escala: problemas relacionados con los equipamientos, el acceso a los servicios, la situación socioeconómica de los barrios, la conservación de la ciudad, etc. Asimismo es un diagnóstico urbano porque tanto en la cartografía como en la elección de temáticas se ha centrado en las zonas pobladas y de carácter urbano, dejando más de lado las zonas naturales y periféricas. De hecho, en la caracterización de los barrios y subbarrios se ha restado el espacio ocupado por el Monte de El Pardo, el Soto de Viñuelas, y las zonas naturales al norte de la M40 y al oeste de la A1 que pertenecen a Mirasierra y El Goloso, dado que difieren de los indicadores urbanos que el resto del distrito posee.

El Goloso, por tratarse de un barrio de grandes equipamientos independizado del distrito en muchos aspectos, ha tenido menor relevancia en el estudio. Lo mismo ocurre con el propio Monte de El Pardo, coto de caza que gestiona Patrimonio Nacional, y que posee poca incidencia en la gestión de la Junta de Distrito.

# Metodología

## Estructura y Fuentes

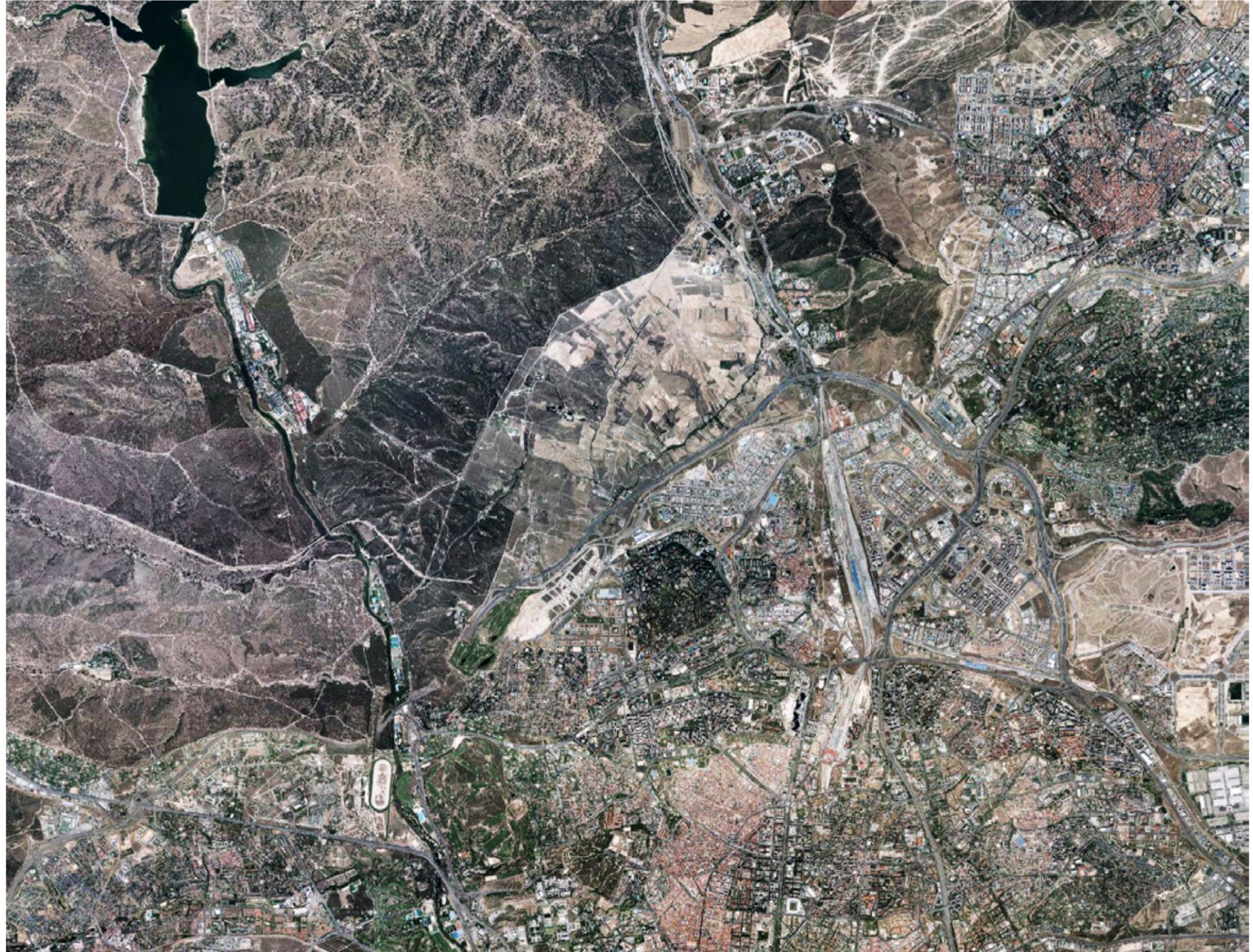
### Estructura del documento

Todo el estudio se estructura en torno una sistematización del análisis urbano que se basa en el cruce de los trabajos técnicos con la opinión ciudadana como forma de obtener un diagnóstico más integrado.

Como se indica en el índice, el documento está compuesto por una parte inicial 1. (Metodología) donde se explica el sistema de trabajo llevado por Paisaje Transversal. Sistema ya puestas en práctica y que da especial valor a la integralidad y la participación ciudadana aplicada al análisis y la intervención en el territorio. Los apartados 2. (Análisis contextual) y 3. (Percepción ciudadana), muestran sendas aproximaciones y primeras impresiones respecto a los temas técnicos analizados y a la opinión ciudadana recogida. En el apartado 4. (Diagnóstico temático) se toman las 5 temáticas y 15 subtemáticas de cruce para visualizar simultáneamente los análisis técnicos con las opiniones vecinales. Y por último en el capítulo 5. (Diagnóstico global) se realiza una visión completa del diagnóstico, a modo de resumen.

### Fuentes de información

- Fuentes de la información técnica
- + Sede Electrónica de Catastro. Ministerio de Hacienda y Administraciones Públicas
- + Instituto Nacional de Estadística
- + Nomenclaturas. Comunidad de Madrid
- + Planea. Comunidad de Madrid
- + Datos Abiertos. Ayuntamiento de Madrid
- + Área de Economía. Ayuntamiento de Madrid
- + Informes de técnicos municipales de la Junta de Distrito
- + Sistema de Indicadores de la Revisión del Plan General. Área de Urbanismo. Ayuntamiento de Madrid, mayo 2015.
- Autores: Silvia Villacañas Beades y Pedro Ortega Ventureira.
- Fuentes de la información ciudadana
- + Actas de reuniones junto a asociaciones de la Junta de Distrito de Fuencarral-El Pardo.
- + Recopilación de propuestas de AMPAs y Asociaciones de Vecinos.
- + Formularios online y en papel de los Paseos.
- + Propuestas verbales durante los paseos mapeos



# Principios metodológicos

El conjunto del trabajo está dirigido por una metodología que Paisaje Transversal plantea como necesaria al aproximarse a lo urbano. En primer lugar resulta vital entender la ciudad como un todo, un conjunto de factores que dependen de muy diversas disciplinas de saber y que se deben abordar de una forma integral y transversal. Y en un mismo nivel se propone que la toma de conciencia y de decisiones sobre el hábitat humano esté compartida con la propia comunidad que forma el hábitat. De esta manera se alcanzan decisiones más plurales y sabias y se construye una sociedad más responsable y consciente.

El modelo metodológico DCP desarrollado por Paisaje Transversal estructura los procesos a través de tres canales de trabajo que generan transparencia, pedagogía, y ejecutan proyectos de mejora consiguiendo la implicación y apropiación comunitaria.

(D) El canal de Difusión aborda tanto la visibilización a nivel local y global como la transparencia de las propuestas. A través de este canal de trabajo se consigue ampliar el colectivo local comprometido con el proyecto y el intercambio de impresiones a nivel global que enriquece las propuestas. La transparencia se traduce en una herramienta que permite la supervisión del cumplimiento de lo pactado.

(C) La estrategia de Ciudadanía trabaja la concienciación respecto a temas urbanos como la participación, el espacio público o la ecología entre la población, la administración pública y los agentes privados. Además fortalece la identidad comunitaria a través de la pedagogía y la información. Este canal crea comunidades implicadas e informadas para la participación.

(P) El canal del Proyecto Participativo se centra en proponer modelos de gestión y diseño urbano transdisciplinares y participativos. Se estructura en dos fases solapables: el diagnóstico propositivo y participativo y las propuestas piloto. Ambas de cara a construir una propuesta final integral optimizada y diversa.

## InPar. Cruce de percepciones y estudios

Los INPAR permiten relacionar información de carácter cuantitativo con información cualitativa y, así, encontrar puntos en común a través de las diversas temáticas, que en su conjunto dan una visión integral de un ámbito. Generan una fotografía momentánea de un entorno que nos permite valorar sobre qué aspectos es prioritario realizar proyectos de mejora, sobre los que hay que desarrollar acciones de potenciación y sobre los que todavía es necesario esperar y construir opciones desde la pedagogía. Herramienta que a su vez en el futuro nos permitirá valorar las mejoras alcanzadas con los proyectos ejecutados.

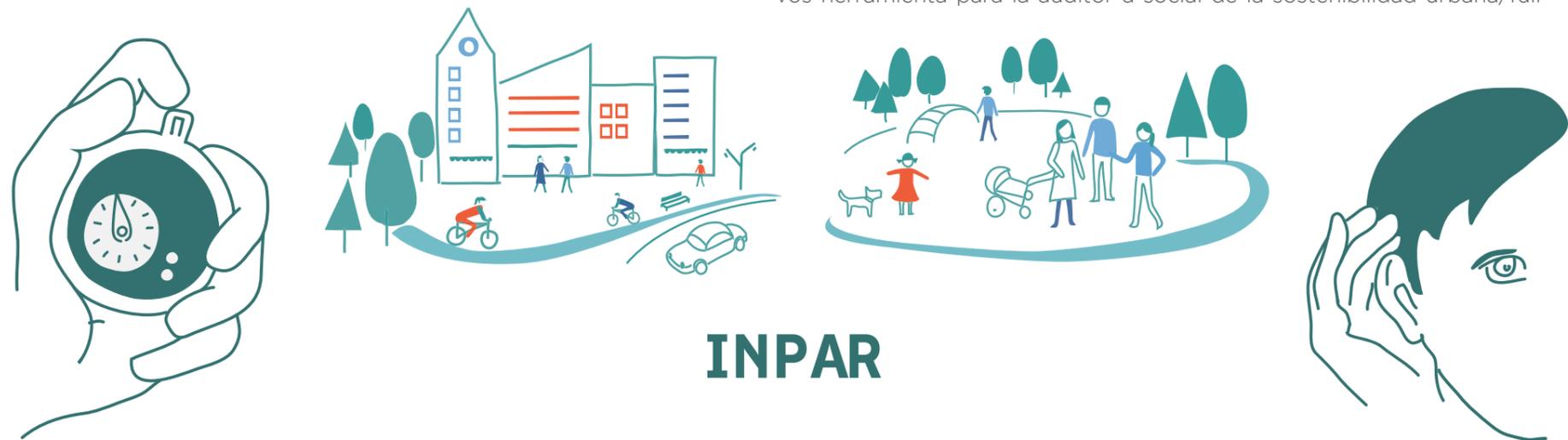
## Opiniones ciudadanas

Las percepciones ciudadanas se recogen a través de distintas actividades, después se registran y clasifican para relacionarlas con los valores de los

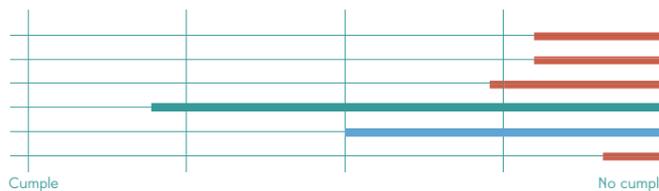
indicadores cuantitativos de sostenibilidad. Toda la información generada en las distintas actividades se clasifica en función del emisor, el carácter, el ámbito y los temas a los que hace referencia. La clasificación permite visualizar qué temas son los de mayor interés, qué agentes son los que están generando la información y si se trata de información negativa, positiva o propositiva.

Los indicadores participativos tienen la cualidad de presentar relacionada la información cuantitativa —indicadores o estudios de sostenibilidad— con la cualitativa —opinión ciudadana—. Esto se consigue a partir de la organización de las percepciones ciudadanas a través de temáticas que pueden ser asociadas a los valores técnicos. Para clarificar la imagen final en la que se relacionan ambos mundos, lo técnico y lo ciudadano, se proponen unas temáticas de cruce que permiten agrupar indicadores y percepciones en bloques bien por su interés o por competencias de la administración.

<http://www.planur-e.es/miscelanea/view/-in-par-indicadores-participativos-herramienta-para-la-auditor-a-social-de-la-sostenibilidad-urbana/full>



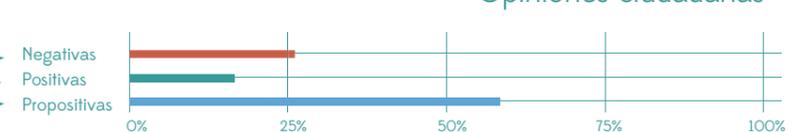
Indicadores sostenibilidad



Espacio Público



Opiniones ciudadanas



# Temáticas de análisis cruzado

Como forma de cruzar y contraponer las opiniones vecinales con los estudios técnicos planteamos una serie de temáticas que adaptamos y desarrollamos en función del tipo de entorno y del contexto a analizar. En este caso hemos planteado las siguientes temáticas de cruce que engloban el conjunto de problemáticas surgidas.

Las 5 temáticas generales vienen codificadas por una letra entre paréntesis (X), mientras que las 15 + 2 subtemáticas reciben la notación de la letra del tema y el número (X1).

Existen dos subtemáticas, la EX1. Limpieza de calles y la EX2. Podas y mantenimiento de la vegetación (dentro de la temática Espacio Público) que, por su carácter, no han sido objeto de análisis, aunque sus problemáticas y propuestas han sido recibidas y clasificadas igualmente.



## Espacio Público (E)

- E1. Áreas estanciales: plazas, bulevares, aceras.
  - > EX1. Limpieza de calles
- E2. Zonas verdes: arbolado, jardines, superficies naturales.
  - > EX2. Podas y mantenimiento de vegetación
- E3. Paisaje urbano: imagen y conservación del espacio libre.
- E4. Equipamiento espacio público: juegos infantiles, gimnasios, zonas para perros.



## Movilidad e Infraestructuras

- M1. Red peatonal y ciclista: aceras, carriles-bici.
- M2. Transporte público: bus, metro, cercanías.
- M3. Transporte motorizado: tráfico, calzada, aparcamiento.
- M4. Redes: agua, electricidad, gas, telecomunicaciones, residuos.



## Actividad Productiva y Socioeconómica

- A1. Comercio: hostelería, mercados, centros comerciales.
- A2. Empleo: oficinas, industria, investigación.
- A3. Ocio: cultura, ferias, fiesta.



## Ciudadanía y Servicios públicos

- S1. Convivencia: asociacionismo, participación, seguridad.
- S2. Equipamientos - Educativo - Sanitario - Deportivo - Cultural - Social - Servicios



## Vivienda y Edificación

- V1. Calidad: accesibilidad, eficiencia, antigüedad.
- V2. Acceso: jóvenes, mayores, vivienda pública.
- V3. Asentamientos: chabolismo, mendicidad, informalidad.

# Análisis contextual



Escala Ciudad  
Escala Distrito

Prospección económica



# Análisis contextual

## Escala Ciudad

### Historia

El pueblo de Fuencarral y el de El Pardo, junto a algunos enclaves militares, son los únicos vestigios históricos previos al siglo XX en el distrito. Fuencarral como pequeño núcleo rural de paso hacia el norte desde Madrid, y El Pardo como palacio de la Corona española.

En la primera mitad del siglo XX aparecen algunas colonias, como Peña grande, Manzanares y Mirasierra, este último durante los 50.

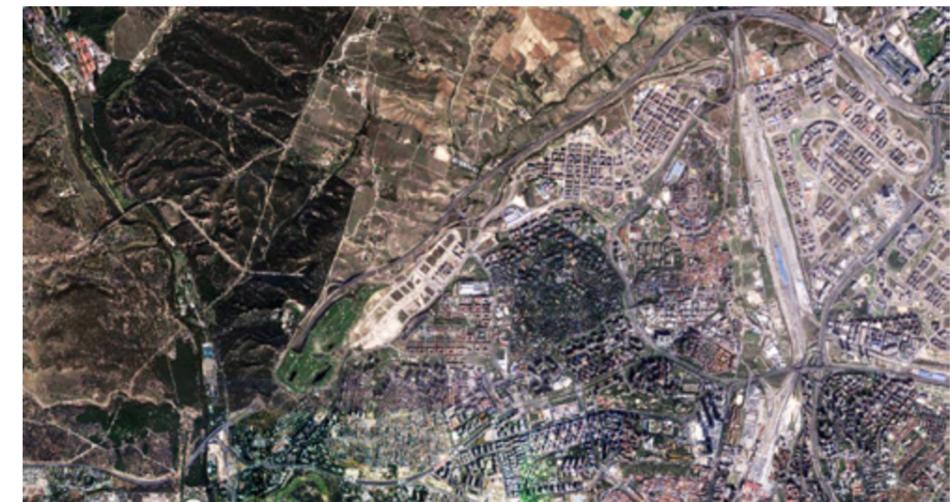
También en los 50 y 60, el éxodo del campo a la ciudad exige la construcción de varios polígonos de bloque abierto, como son Virgen de Begoña, el Poblado dirigido y los poblados de absorción de Fuencarral, o el barrio en torno a calle Pico Balaitús.

En las siguientes décadas el modelo de alta densidad llega al distrito y modifica definitivamente su aspecto, con promociones de vivienda como la del barrio del Pilar y posteriormente Ciudad de los Periodistas, San Enrique o La Paz.

En los años 90 se desarrollan Tres Olivos y Arroyo del Fresno I.

A través del PGOUM del 97 se colmata el suelo urbano del distrito, con el desarrollo de los PAU de Las Tablas, Montecarmelo en la década de los 2000, y de Arroyo del Fresno II en la actualidad.

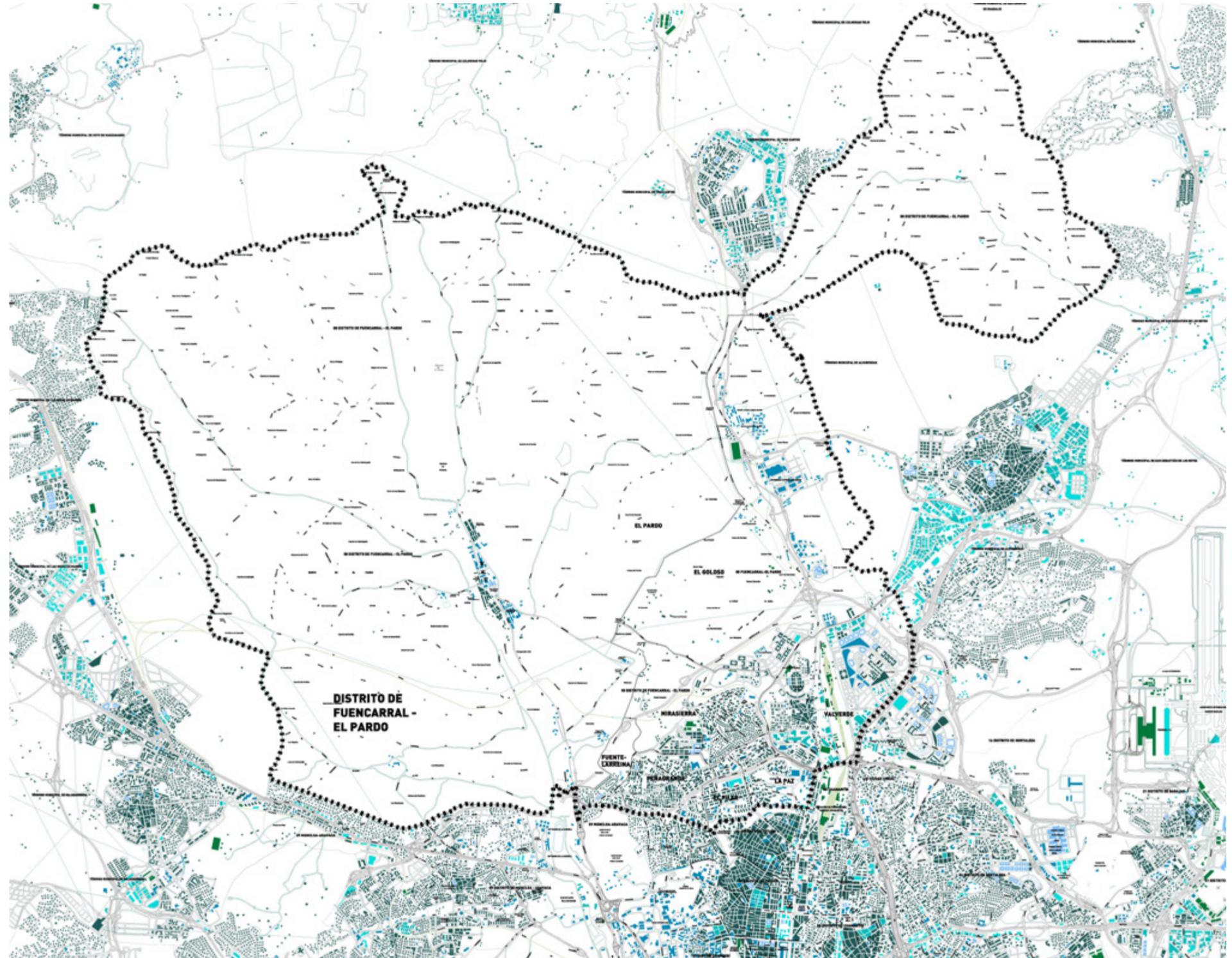
Las fotos pertenecen a los años 1946, 1967, 1975, 1991 (en blanco y negro), 2001 y 2015 (en color)



## Contexto

El área metropolitana de Madrid, la más poblada de la península ibérica, está compuesta por una agrupación de núcleos urbanos que engloba en torno a 6 millones de habitantes. En su centro se encuentra la ciudad de Madrid, un municipio de algo más de 3 millones de habitantes cuya estructura administrativa está dividida en 21 distritos. Fuencarral-El Pardo es el más extenso (23.795 Ha) de ellos (acoge el Monte de El Pardo), y el más poblado (235.929 habitantes) después de Carabanchel. Establece, además, la frontera noroeste de Madrid con los municipios anejos, como son Las Rozas, Torreloa, Hoyo de Manzanares, Colmenar Viejo, Tres Cantos, San Sebastián de los Reyes y Alcobendas.

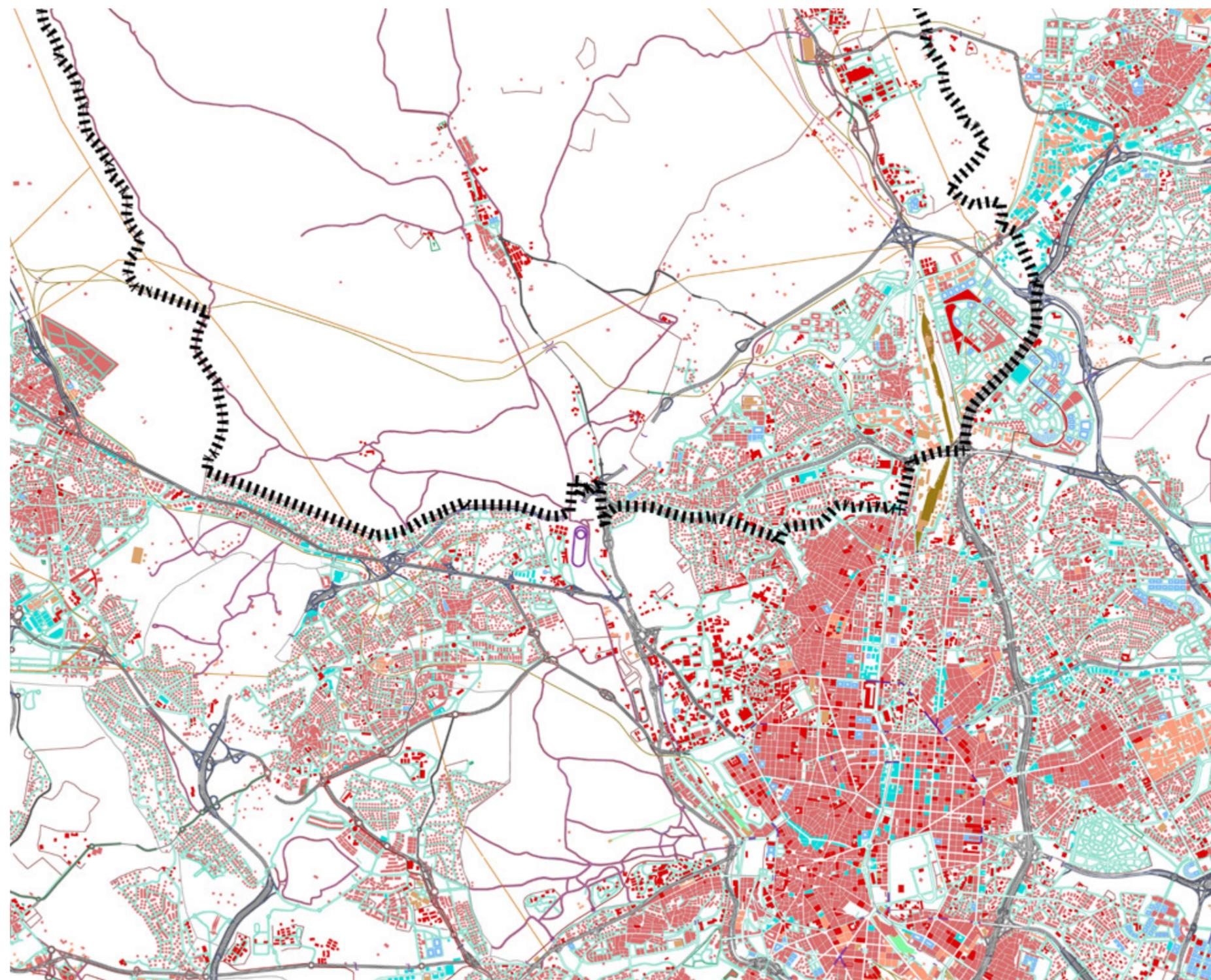
Distrito	Población
BARAJAS	46.340
VICALVARO	69.944
MORATALAZ	94.859
VILLA DE VALLECAS	102.111
MONCLOA-ARAVACA	117.079
RETIRO	118.649
CENTRO	133.095
USERA	134.374
CHAMBERI	138.037
VILLAVERDE	141.768
CHAMARTIN	142.950
SALAMANCA	143.760
ARGANZUELA	151.757
TETUAN	152.876
SAN BLAS-CANILLEJAS	153.784
HORTALEZA	177.938
CIUDAD LINEAL	213.012
PUENTE DE VALLECAS	227.667
LATINA	234.829
<b>FUENCARRAL-EL PARDO</b>	<b>235.929</b>
CARABANCHEL	242.638

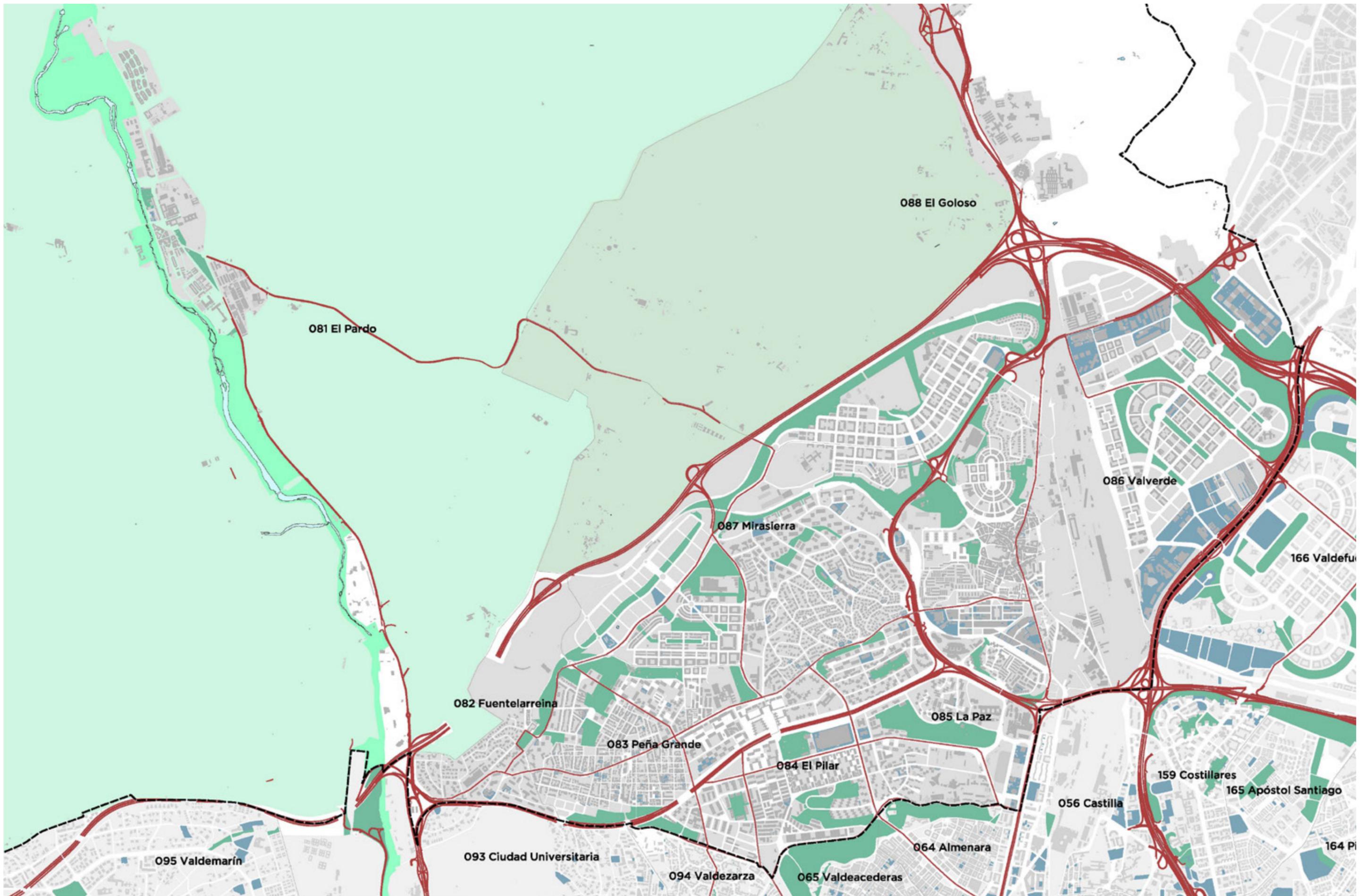


## Posición de Fuencarral-El Pardo en la ciudad de Madrid

En la estructura de la ciudad, la zona urbana del distrito ocupa el norte del continuo edificado de Madrid, el espacio que queda al norte de la vaguada del Paseo de la Dirección o del barrio de Tetuán, y al oeste del arroyo del Abroñigal sobre el que se asienta la M30 este y las históricas vías férreas que salen hacia el norte. Desde el punto de vista natural, el distrito urbano acaba donde comienza el Monte de El Pardo, prolongación del área natural de la Sierra de Guadarrama. Por lo que el Distrito posee la mejor conexión ecológica de la ciudad de Madrid junto a Moncloa-Aravaca. Además Fuencarral-El Pardo cuenta con una renta per cápita media o media-alta dentro de la ciudad, fruto de un equilibrio entre barrios más pudientes y otros menos solventes.

Distrito	Renta PIB pc
Chamartín	22.564
Salamanca	22.255
Retiro	21.935
Chamberí	21.845
Moncloa- Aravaca	21.409
Barajas	21.266
Arganzuela	20.651
Hortaleza	19.970
<b>Fuencarral- El Pardo</b>	<b>19.866</b>
Centro	19.859
Ciudad Lineal	19.827
Tetuán	19.771
Moratalaz	18.669
San Blas	18.635
Latina	17.547
Vicálvaro	17.332
Carabanchel	16.742
Villa de Vallecas	16.613
Usera	16.030
Puente de Vallecas	15.803
Villaverde	15.594





# Análisis contextual

## Escala Distrito

### El Distrito

Enmarcado en la estructura viaria, el área urbana de Fuencarral-El Pardo ocupa el cuadrante que forman las autovías A1, M30 y M40, desbordándose por el sur el barrio del Pilar y la Paz, que quedan enmarcados por Sinesio Delgado, Valle de Mena y La Castellana. A esta trama habría que añadir El Pardo y el Goloso, que sobresalen hacia el norte, ocupando respectivamente el entorno de la carretera del Pardo y de la carretera de Colmenar hasta Tres Cantos. El distrito "ata" los viarios del norte de la ciudad, y sirve de enlace de este a oeste a través de las 4 grandes vías que lo cruzan, M40, Herrera Oria o Carretera de la Playa, M30 o Avenida de la Ilustración y Sinesio Delgado.

Como borde norte, el distrito también hace las veces de enlace o de tapón, según se mire, entre la ciudad de Madrid y el Parque Natural de la Cuenca Alta del Manzanares, conexión ecológica natural con la Sierra de Guadarrama. De hecho, sin tener en cuenta el vallado Monte del Pardo y Soto de Viñuelas, el distrito cuenta con algunos de los mejores espacios naturales del municipio, como son las inmediaciones de El Pardo o el bosque de Valdelatas.

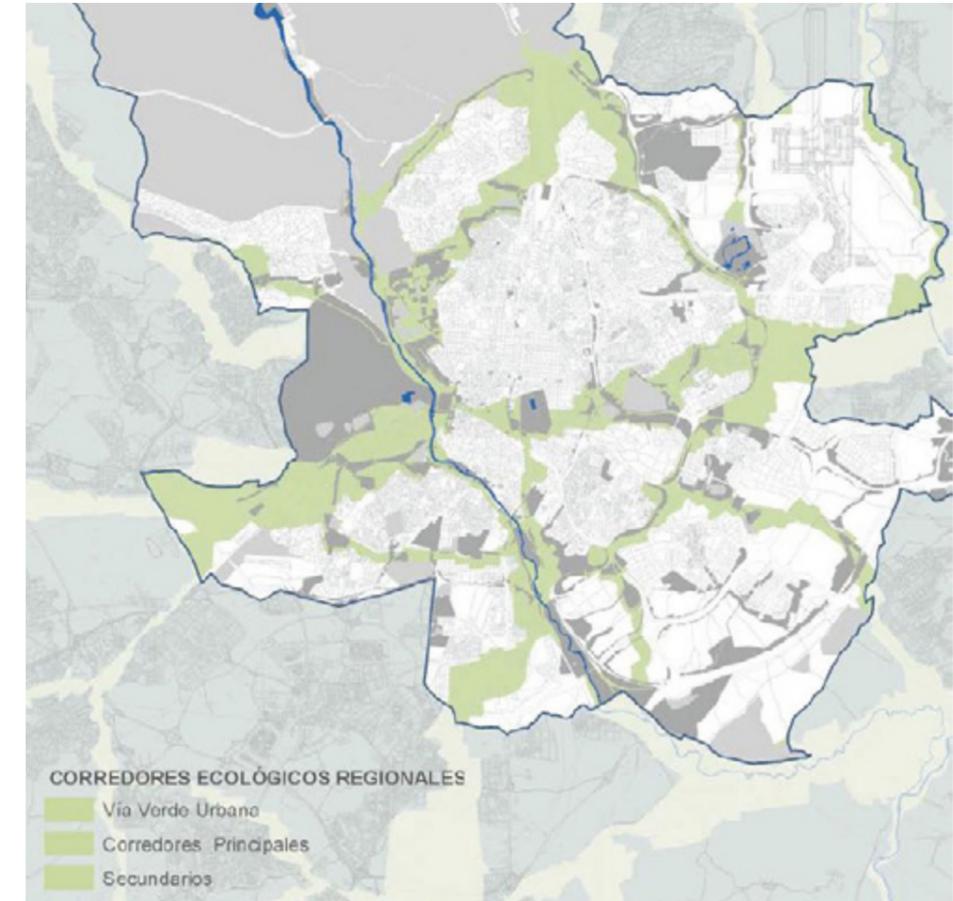
Desde el punto de vista socioeconómico el distrito posee un nivel de renta medio, medio-alto dentro de la ciudad de Madrid. Existen barrios de media vulnerabilidad junto a barrios de rentas altas. El distrito está compuesto por un tejido mayoritariamente residencial, pero en su área este (en el entorno de la A1) se han localizado en la última década varias sedes de importantes empresas como el BBVA, Telefónica o de menor tamaño como Mediaset, Abbott o Caser.

### Nuevos desarrollos y Operación Chamartín

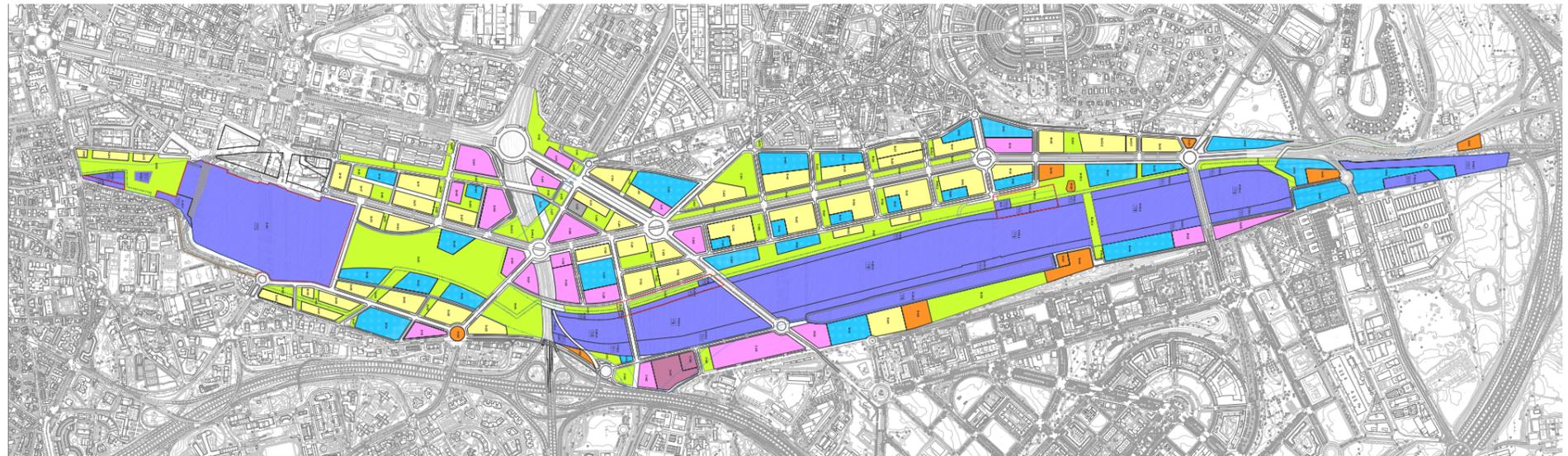
Un factor clave en la fisonomía del distrito ha sido la perspectiva de crecimiento urbanístico en esta zona norte de la ciudad en las últimas décadas. Por un lado a través de los importantes desarrollos de nueva planta llevados a cabo en los últimos 15 años, como son Las Tablas, Montecarmelo y Arroyo del Fresno; y por otro a través de los posibles nuevos desarrollos no consumados que han mantenido en situación de suspense y de deterioro grandes espacios del distrito, como la Operación Chamartín, el APR de Joaquín Lorenzo o el área de Pitis.

### Plan General

El Plan General vigente, el PGOUM de 1997, tuvo un carácter netamente expansivo. Fue a través de este Plan que se delimitaron y desarrollaron los PAU de Las Tablas, Montecarmelo y Arroyo del Fresno, colmatando el suelo urbano disponible en el distrito, a falta de los suelos de la Operación Chamartín y otros retales repartidos por el distrito. El nuevo Plan General en Revisión, ahora paralizado, otorgaba una visión más estática al distrito. Se destaca su papel como punto de tránsito entre los corredores verdes del Jarama y del Manzanares, y como centro neurálgico del norte, en sus núcleos de Fuencarral y El Pilar.



Aprobación inicial , 2015, Operación Chamartín

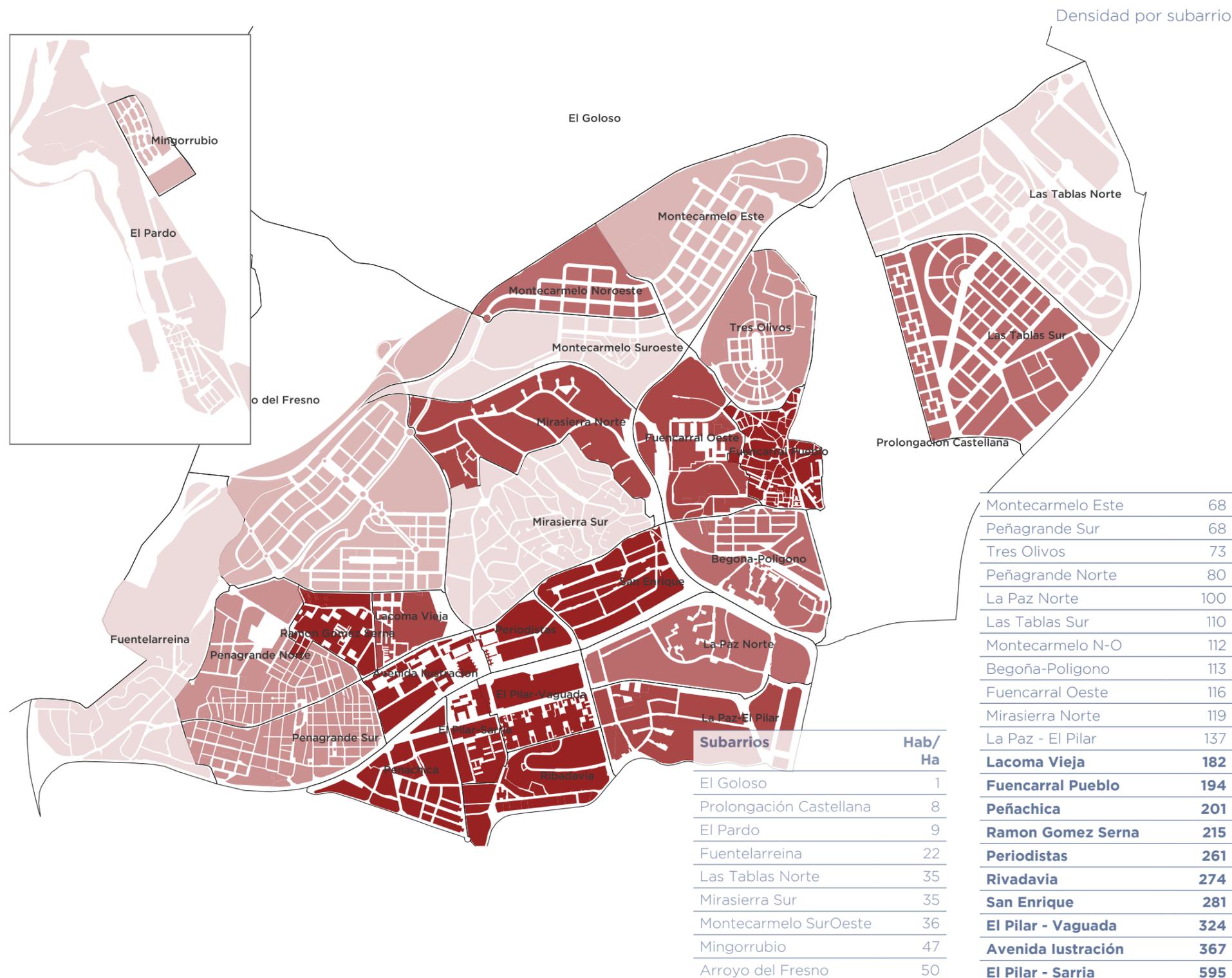


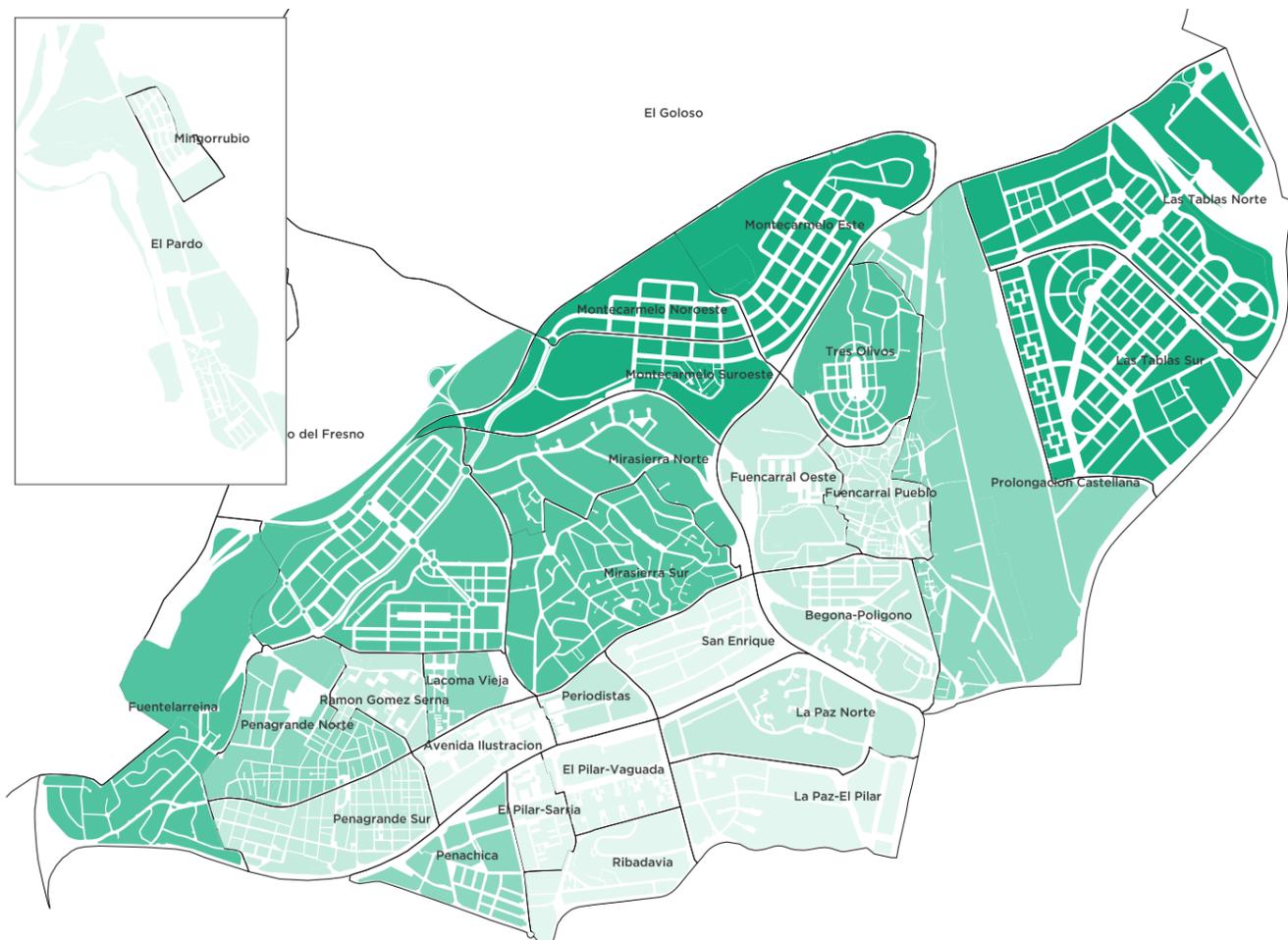
## Los barrios y subbarrios

Actualmente existen 8 barrios oficiales en el distrito. Las nuevas dinámicas de crecimiento de los barrios exigen una nueva configuración de barrios para que estos sean comparables y equilibrados. Para nuestro análisis hemos creado dos barrios nuevos, uno para Las Tablas y otro para Montecarmelo, respetando las secciones censales para poder calcular con más detalle sus características.

Además, para la recogida de opiniones planteamos una estructura de subbarrios, determinados por estructuras urbanas homogéneas, son 30 subbarrios en total.

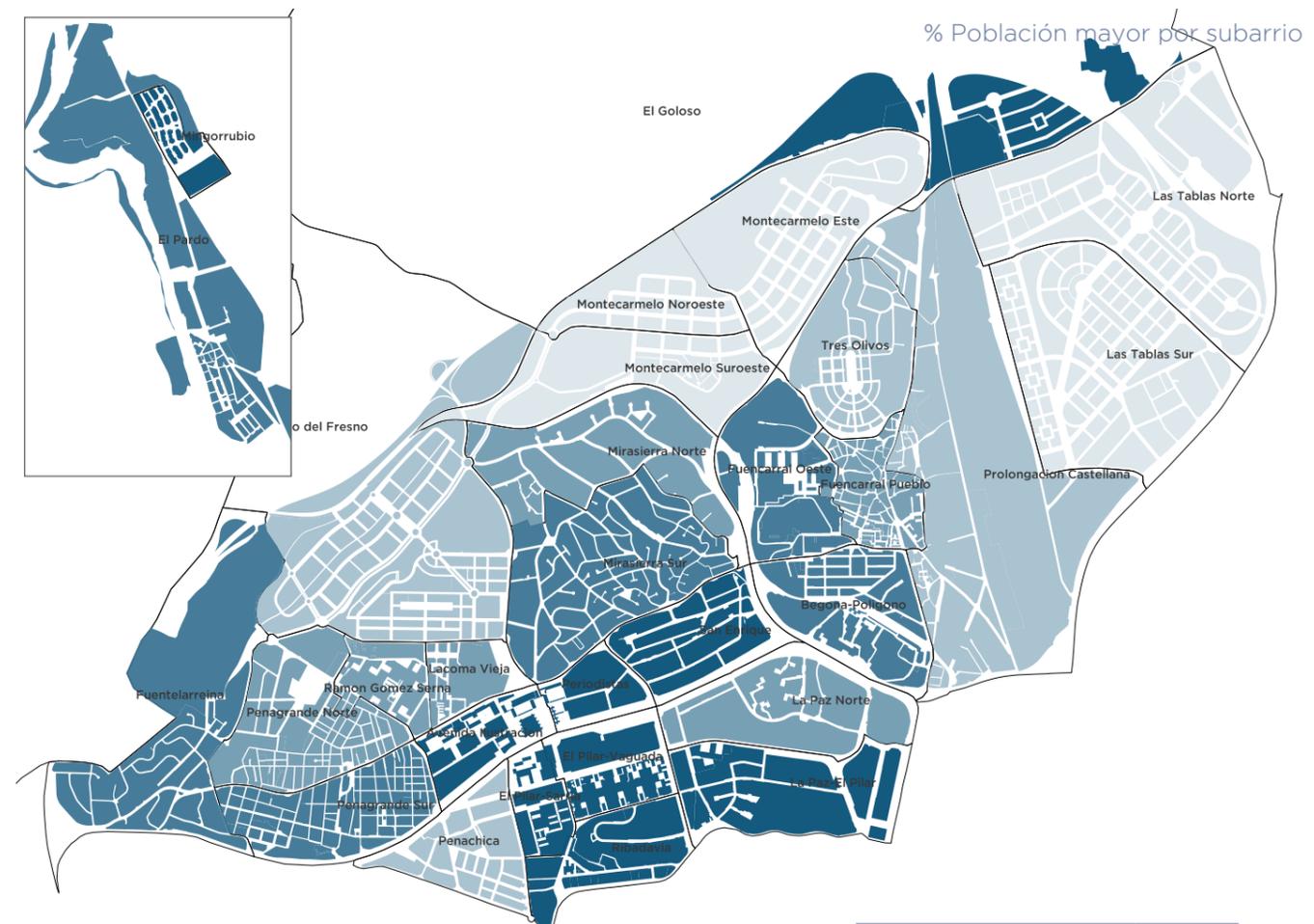
Nuevos Barrios	Área Ha	Hab/Ha	% Jov	% May
EL GOLOSO	2469,560	0,745	7%	<b>55%</b>
EL PARDO	18781,270	0,183	13%	<b>28%</b>
MONTECARMELO	248,847	66,061	<b>37%</b>	3%
MIRASIERRA	345,925	74,681	<b>26%</b>	14%
LAS TABLAS	648,098	42,585	<b>34%</b>	4%
FUENCARRAL	250,368	<b>114,847</b>	18%	21%
LA PAZ	215,686	<b>159,982</b>	13%	<b>25%</b>
EL PILAR	136,361	<b>339,759</b>	13%	<b>29%</b>
PEÑAGRANDE	435,709	<b>109,536</b>	17%	22%





Subbarrios	% Pob Jov
El Goloso	7%
Rivadavia	12%
La Paz - El Pilar	12%
El Pilar - Vaguada	13%
El Pilar - Sarria	13%
San Enrique	13%
El Pardo	13%
Mingorrubio	14%
Avenida Ilustración	14%
Ramon Gomez Serna	14%
Begoña-Poligono	15%
Periodistas	15%
La Paz Norte	16%

Peñagrande Sur	17%
Fuencarral Oeste	17%
Fuencarral Pueblo	18%
Peñachica	18%
Lacoma Vieja	19%
Peñagrande Norte	19%
Prolongación Castellana	21%
Fuentelarreina	21%
Mirasierra Sur	23%
<b>Arroyo del Fresno</b>	<b>26%</b>
<b>Mirasierra Norte</b>	<b>27%</b>
<b>Tres Olivos</b>	<b>28%</b>
<b>Las Tablas Sur</b>	<b>34%</b>
<b>Montecarmelo SurOeste</b>	<b>35%</b>
<b>Montecarmelo N-O</b>	<b>37%</b>



Subbarrios	% Pob May
Tres Olivos	2%
San Enrique	3%
Rivadavia	3%
Ramon Gomez Serna	3%
Prolongación Castellana	4%
Periodistas	8%
Peñagrande Sur	8%
Peñagrande Norte	17%
Peñachica	17%
Montecarmelo S-O	18%
Montecarmelo N-O	18%
Montecarmelo Este	18%
Mirasierra Sur	21%
Mirasierra Norte	21%

Mingorrubio	22%
Las Tablas Sur	22%
Las Tablas Norte	23%
Lacoma Vieja	24%
<b>La Paz Norte</b>	<b>26%</b>
<b>La Paz - El Pilar</b>	<b>26%</b>
<b>Fuentelarreina</b>	<b>26%</b>
<b>Fuencarral Pueblo</b>	<b>27%</b>
<b>Fuencarral Oeste</b>	<b>27%</b>
<b>El Pilar - Vaguada</b>	<b>27%</b>
<b>El Pilar - Sarria</b>	<b>27%</b>
<b>El Pardo</b>	<b>27%</b>
<b>El Goloso</b>	<b>30%</b>
<b>Begoña-Poligono</b>	<b>33%</b>
<b>Avenida Ilustración</b>	<b>33%</b>
<b>Arroyo del Fresno</b>	<b>55%</b>

# Información ciudadana

\*

Paseos-Mapeos

Otras fuentes

Análisis participación

\*



# Información ciudadana

## Paseos-Mapeos

Tras las rondas de contactos que mantuvo la Junta de Distrito desde el inicio de la legislatura con las asociaciones vecinales, sociales, de madres y padres y de salud, se planteó la posibilidad de que la propia Junta y los representantes de la misma se acercarán a conocer de primera mano las problemáticas existentes en el distrito.

Entre el lunes 19 de octubre y el viernes 6 de noviembre se realizaron 8 paseos o mapeos dirigidos por los distintos barrios del Distrito. Durante 2 horas se realizaron paradas en espacios representativos para dialogar sobre las principales problemáticas y propuestas por temáticas.

Estos fueron los paseos realizados:

- Lunes 19 octubre..... 1. Valverde. Begoña y Fuencarral
- Miércoles 21 octubre..... 2. Las Tablas
- Viernes 23 octubre..... 3. La Paz. La Paz y Herrera Oria
- Lunes 26 octubre..... 4. El Pilar y Peñachica
- Viernes 30 octubre..... 5. Peñagrande y Fuentelarreina
- Lunes 2 noviembre..... 6. Mirasierra y Arroyo del Fresno
- Miércoles 4 noviembre.....7. Montecarmelo y Tres Olivos
- Viernes 6 noviembre..... 8. El Pardo y Mingorrubio

En el plano expuesto en la página posterior se puede observar el recorrido propuesto y el recorrido finalmente realizado a causa de diversas contingencias.

Como se observa se recorrió una parte importante del distrito, donde cualquier vecino o vecina pudo comentar junto a los representantes del distrito sus opiniones y propuestas.

Por término medio participaron en torno a 30 personas en cada paseo, principalmente asociaciones de vecinos y vecinas y otros ciudadanos y ciudadanas a título particular. Los paseos más concurridos fueron el de Valverde con 70 personas y los de Las Tablas, Montecarmelo y El Pardo con 45 personas.



# PASEOS FUENCARRAL- ELPARDO

\*  
diagnóstico participativo  
8 RECORRIDOS  
\*

2. Las Tablas

La Junta Municipal del  
Distrito de  
Fuencarral-El Pardo  
organiza  
8 PASEOS

Se realizarán 8 recorridos por el Distrito  
para conocer de primera mano las opinio-  
nes de los vecinos/as de cada barrio.

Cada uno de los paseos durará en torno a  
2 horas (18h- 20h) y se realizarán paradas  
en espacios representativos para dialogar  
sobre las principales problemáticas y pro-  
puestas por temáticas.

¡Esperamos vuestra asistencia!

## Programación

Lunes 19 octubre  
1. Valverde. Valverde Sur

Miércoles 21 octubre  
2. Las Tablas

Viernes 23 octubre  
3. La Paz. Y Herrera Oria

Lunes 26 octubre  
4. El Pilar

Viernes 30 octubre  
5. Peñagrande  
y Fuentelarreina. Y Lacoma

Lunes 2 noviembre  
6. Mirasierra. Y Arroyofresno

Miércoles 4 noviembre  
7. Montecarmelo. Y Tres  
Olivos

Viernes 6 noviembre  
8. El Pardo

## DISTRITO DE FUENCARRAL - ELPARDO

8. El Pardo

7. Montecarmelo

1. Valverde

6. Mirasierra

3. La Paz

5. Peñagrande  
y Fuentelarreina

4. El Pilar

DISTRITO MONCLOA-ARAVACA

DISTRITO DE TETUAN

DISTRITO  
CHAMARTÍN



# Información ciudadana

## Otros canales de participación

## Gestión de las opiniones

### Canales y fuentes de recogida de opiniones

Durante los paseos se aportaron los siguientes materiales gráficos para seguir los recorridos y como método de recogida de opinión. De los documentos recogidos se han apuntado un total de 401 opiniones. Mientras que de los comentarios realizados durante el mapeo hemos recogido 315 propuestas.

Además, para los que no pudieron asistir se subieron a internet formularios online con las mismas preguntas. Estos tuvieron una gran acogida y se han recibido 2.532 propuestas.

Por último, distintas asociaciones y personas a título particular nos hicieron llegar sus opiniones a través de listados y actas sobre propuestas para el barrio. Por este medio hemos recibido 222 propuestas.

### Canales y fuentes de recogida de percepciones

La gestión de las percepciones ciudadanas se lleva a cabo a través de la recogida de la información. Ha sido necesario seguir un protocolo de categorización de dicha información donde se ha recogido:

- Fuente de la opinión
- Sexo y edad de la persona que la emite o descripción del grupo en caso de ser varias personas.
- Transcripción de la opinión.
- Temática y subtemática a la que pertenece.
- Localización de barrio y subbarrio de la opinión.

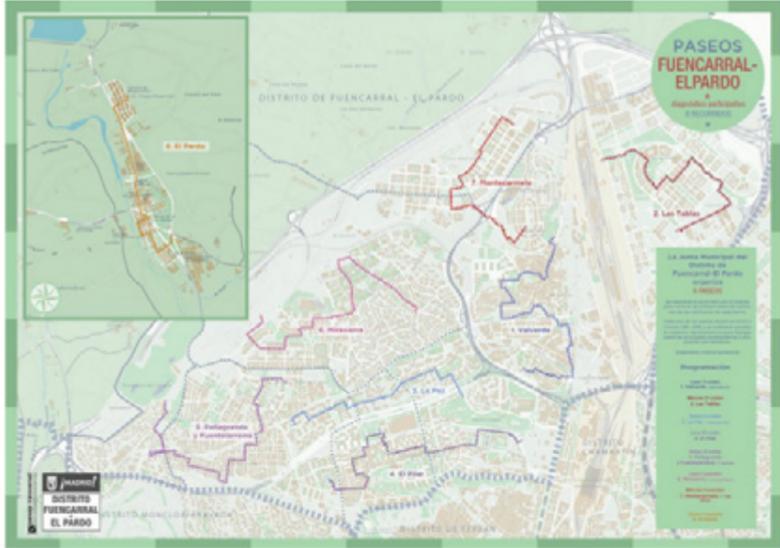
### Paseos Fuencarral - El Pardo

ESTE FORMULARIO SE CERRARÁ EL PRÓXIMO DOMINGO 22 DE NOVIEMBRE DE 2015.

La Junta Municipal del Distrito de Fuencarral- El Pardo organiza 8 Paseos durante el mes de octubre y noviembre. Puedes encontrar toda la información al final del formulario.

Para todas las personas que no puedan acompañarnos o que no hayan podido entregarnos los dípticos rellenos durante los paseos, publicamos digitalmente este formulario para recoger sus propuestas, opiniones o sugerencias.

Puedes dejarnos tus propuestas en el primer cuadro de diálogo o asociarlas a alguno de los temas sobre los que os preguntamos más abajo: Espacio Público, Vivienda, Cohesión Social y Equipamientos, Actividad productiva y Movilidad.



Nombre (opcional)

Edad

Deja aquí tus propuestas, sugerencias o comentarios sobre la situación del Distrito

Todas serán recogidas y tenidas en cuenta para el diagnóstico

### Programación

Se realizarán 8 recorridos por el Distrito entre el 19 de octubre y el 6 de noviembre para conocer de primera mano las opiniones de los vecinos/as de cada barrio. Cada uno de los paseos durará en torno a 2 horas (18h- 20h) y se realizarán paradas en espacios representativos para dialogar sobre las principales problemáticas y propuestas por temáticas. ¡Esperamos vuestra asistencia!

Lunes 19 octubre > 1. Valverde  
Miércoles 21 octubre > 2. Las Tablas  
Viernes 23 octubre > 3. La Paz  
Lunes 26 octubre > 4. El Pilar  
Viernes 30 octubre > 5. Peñagrande y Fuentelarreina  
Lunes 2 noviembre > 6. Mirasierra  
Miércoles 4 noviembre > 7. Montecarmelo  
Viernes 6 noviembre > 8. El Pardo

Puedes ver todos los paseos detallados aquí:  
<http://goo.gl/forms/85A8tNPwAH>

ESTE FORMULARIO SE CERRARÁ EL PRÓXIMO DOMINGO 22 DE NOVIEMBRE DE 2015.



Submit

Never submit passwords through Google Forms.

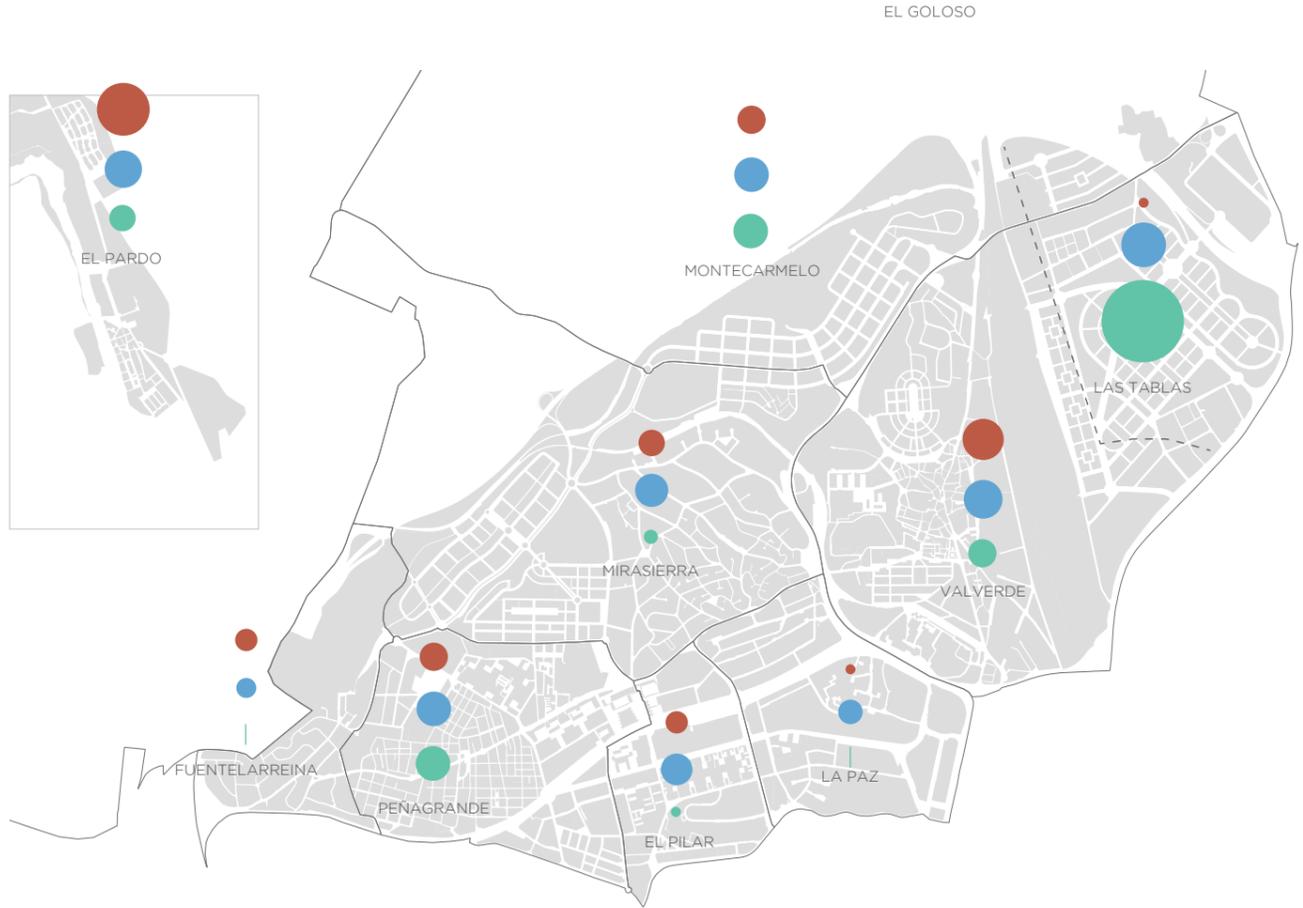
100% You made it!

Powered by Google Forms

This form was created inside of paisaje transversal.  
[Report Abuse](#) - [Terms of Service](#) - [Additional Terms](#)

# Información ciudadana

## Análisis de la participación



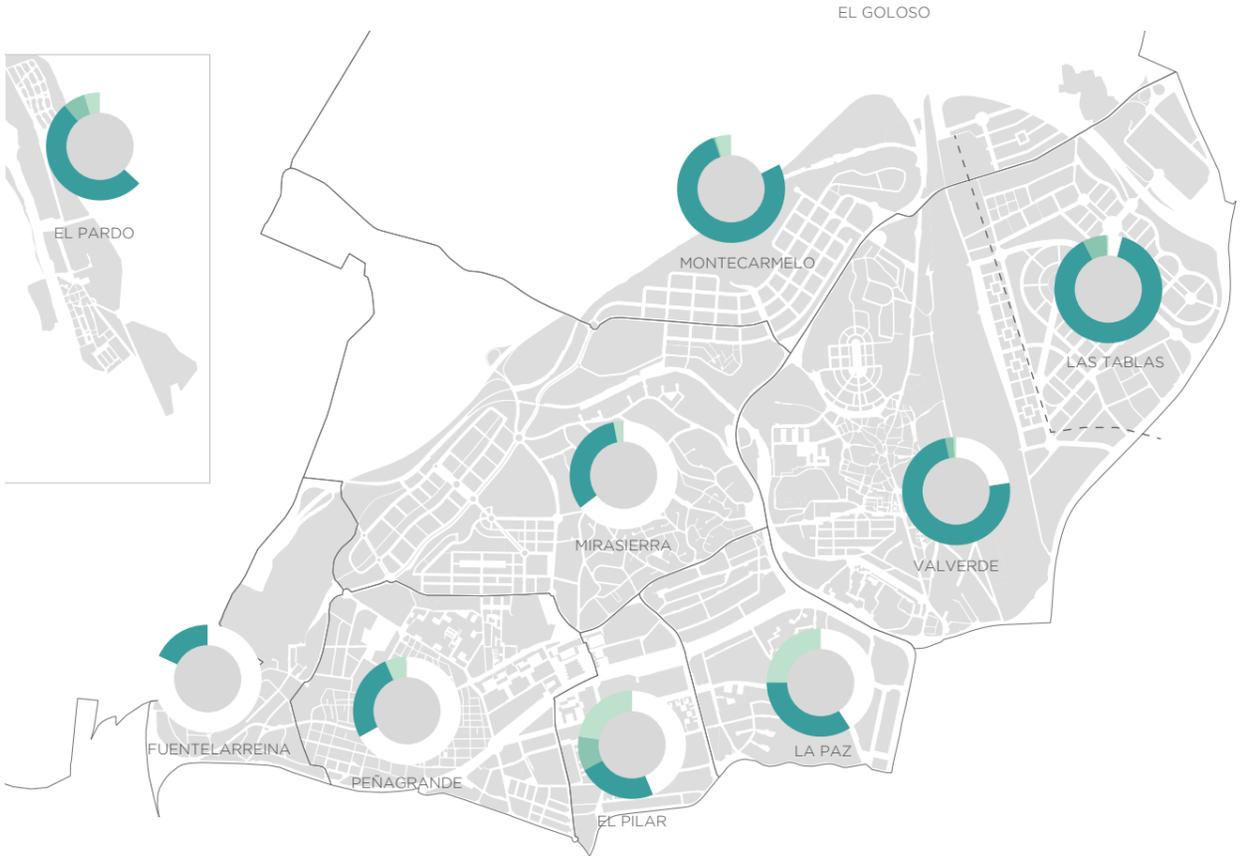
Distribución de la participación por barrio según fuentes

Barrio	Otras fuentes	Mapeos- Paseos	Encuesta Web
GENERALES	22%	1%	1%
EL GOLOSO	0%	0%	0%
EL PARDO	28%	14%	7%
EL PILAR	5%	10%	1%
FUENTELARREINA	5%	4%	0%
LA PAZ	1%	6%	0%
LAS TABLAS	1%	20%	68%
MIRASIERRA	7%	11%	2%
MONTECARMELO	8%	12%	12%
PENAGRANDE	5%	6%	1%
VALVERDE	17%	15%	8%

### Nivel de participación por fuentes

En casi todos los barrios el nivel de participación a partir de las diferentes fuentes ha sido bastante equilibrado, a excepción de Las Tablas, donde una población más digitalizada o movilizada se ha volcado con los formularios digitales para exponer los temas más cruciales del barrio. Respecto a la participación en el paseo, han sido los barrios de Las Tablas, Valverde, El Pardo, Montecarmelo, Mirasierra y El Pilar los que han aportado más opiniones.

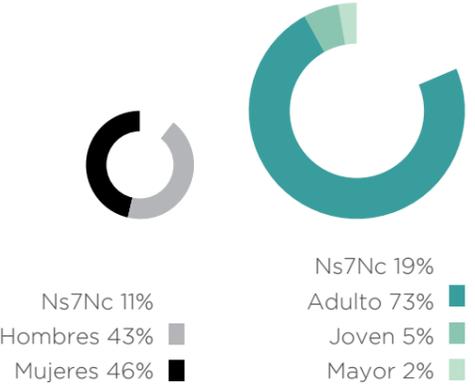
Respecto a sexos, tanto en el cómputo global como en cada uno de los barrios las opiniones han estado muy equilibradamente repartidas, situación óptima desde el punto de vista sociológico.



Distribución de la participación por barrio según edad y sexo

### Nivel de participación por colectivos

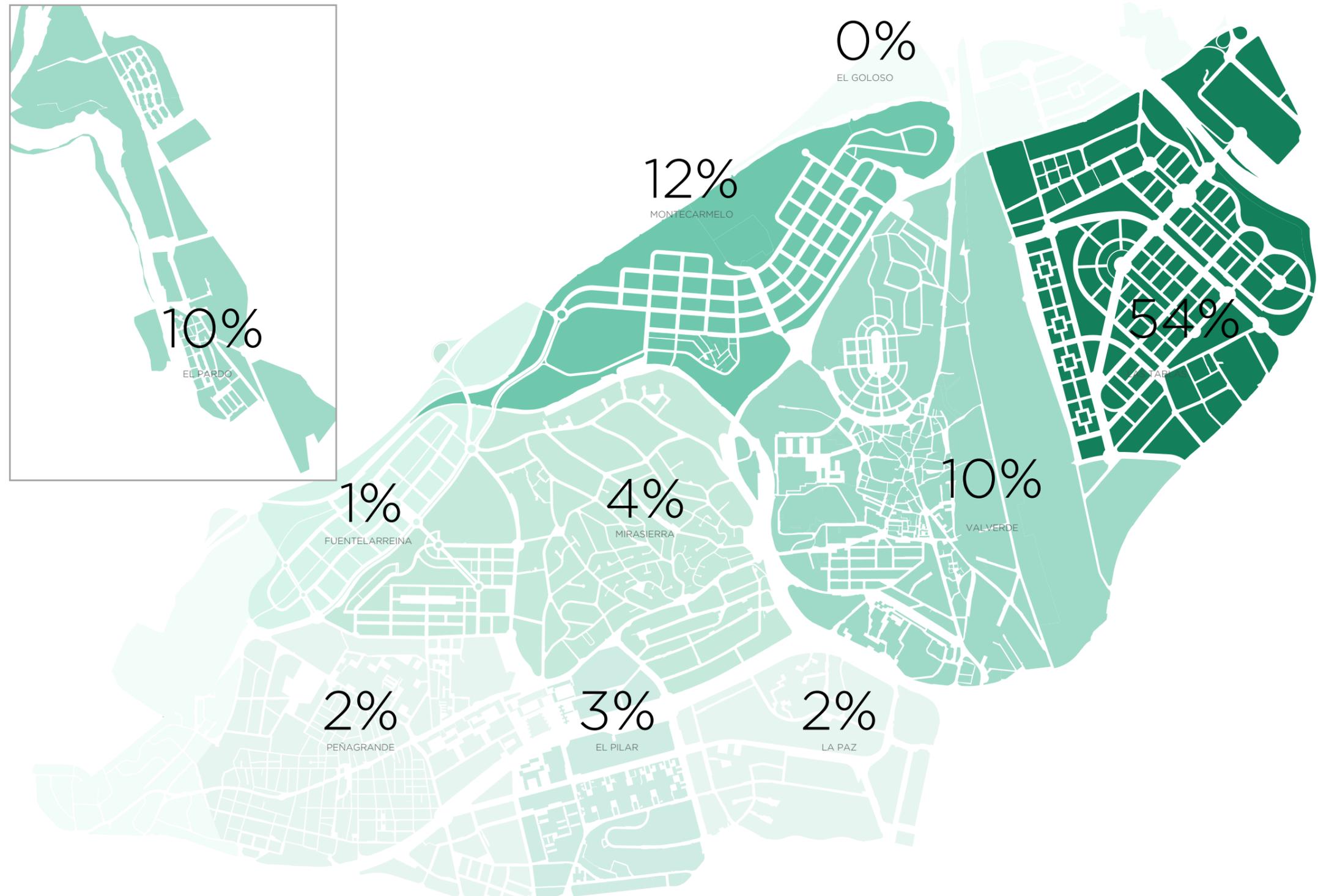
Sin embargo, desde el punto de vista de colectivos por edad, existe una importante variación, dado que suelen ser las personas con más tiempo, y también las más comprometidas, las que más participan, y ello suele estar influenciado por el momento vital. En Las Tablas y Montecarmelo la población es aún joven, por lo que casi la totalidad de las opiniones son adultas. En La Paz y El Pilar existe un mayor porcentaje de personas mayores representadas, si bien es cierto que son barrios más envejecidos. En el resto de barrios hay un porcentaje alto de opiniones anónimas y una opinión fundamentalmente adulta. En general, el colectivo joven suele ser más reacio a participar en este tipo de formatos, por ello no existe demasiada representación.



## Nivel de participación por barrios

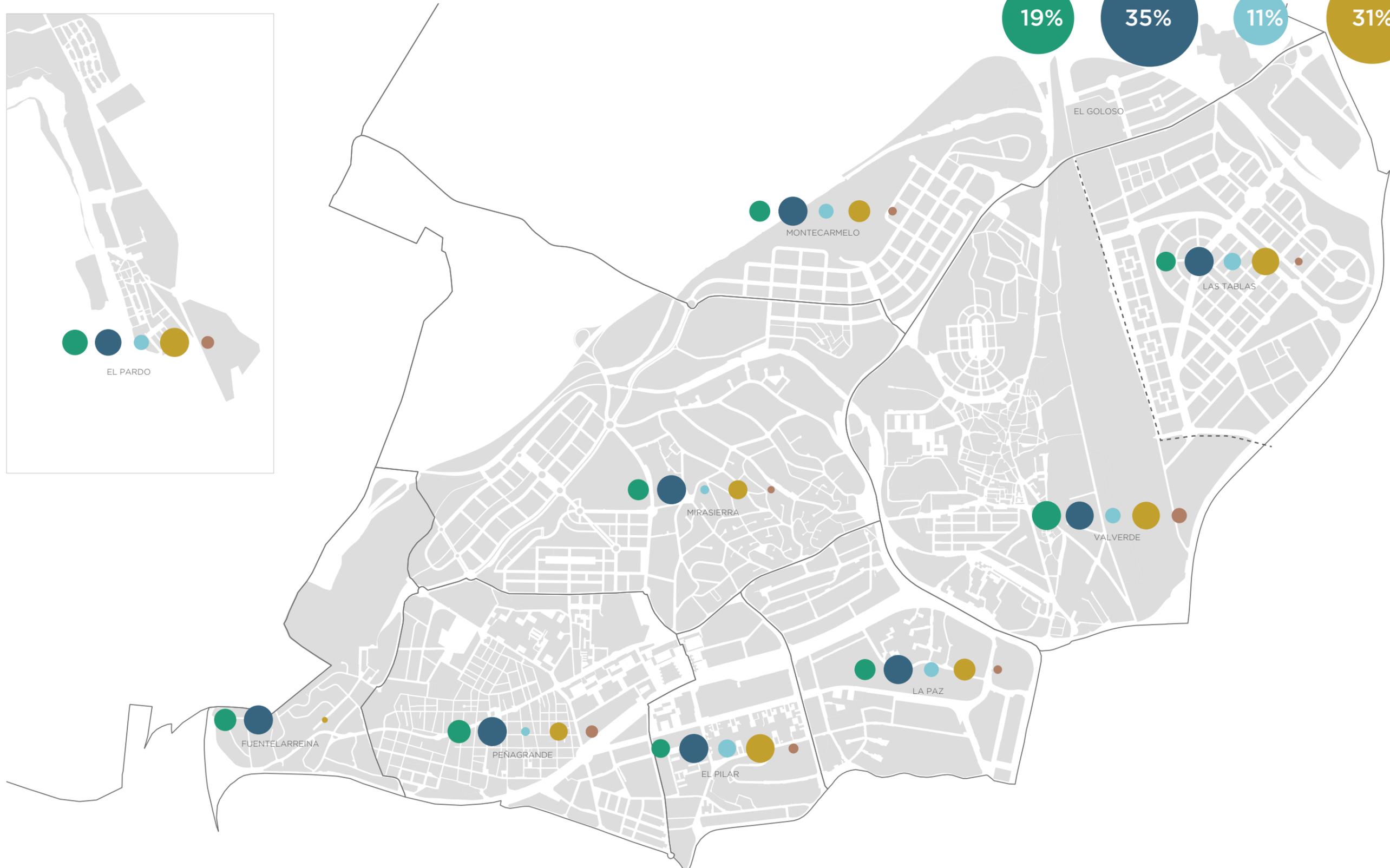
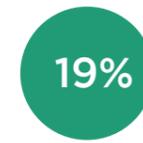
Tanto los paseos como la recogida de información por asociaciones se ha realizado de manera distribuida lo más equilibradamente posible por el territorio, sin embargo, algunas áreas han sido más receptivas a la participación que otras. Dada la rapidez del proceso no ha sido posible buscar una equidad en la recepción de propuestas, ni tampoco se ha visto necesario, teniendo en cuenta el carácter inicial y unidireccional del mismo. Se ha ponderado su distribución para que todos los barrios tengan un diagnóstico ciudadano propio.

Destaca especialmente la implicación y el número de propuestas recibidas desde el barrio de Las Tablas, más de la mitad del total. Principalmente desde el formulario online el barrio de Las Tablas ha mostrado una especial preocupación por el proceso. Otro barrio nuevo como Montecarmelo, y barrios históricos como El Pardo o Fuencarral -Valverde presentan un nivel de participación alto y cuentan con un número de opiniones adecuado para realizar un buen diagnóstico. Mirasierra y El Pilar han aportado en torno a 100 propuestas cada uno. Sin embargo, Fuentelarreina, Peñagrande y La Paz han recibido pocas propuestas más que las recogidas durante el paseo, a pesar de ello han sido suficientes para localizar las principales posibilidades y problemáticas. En el Goloso no ha teñido incidencia el proceso.



# Información ciudadana

## Participación por temáticas





Espacio público



Movilidad



Actividad productiva

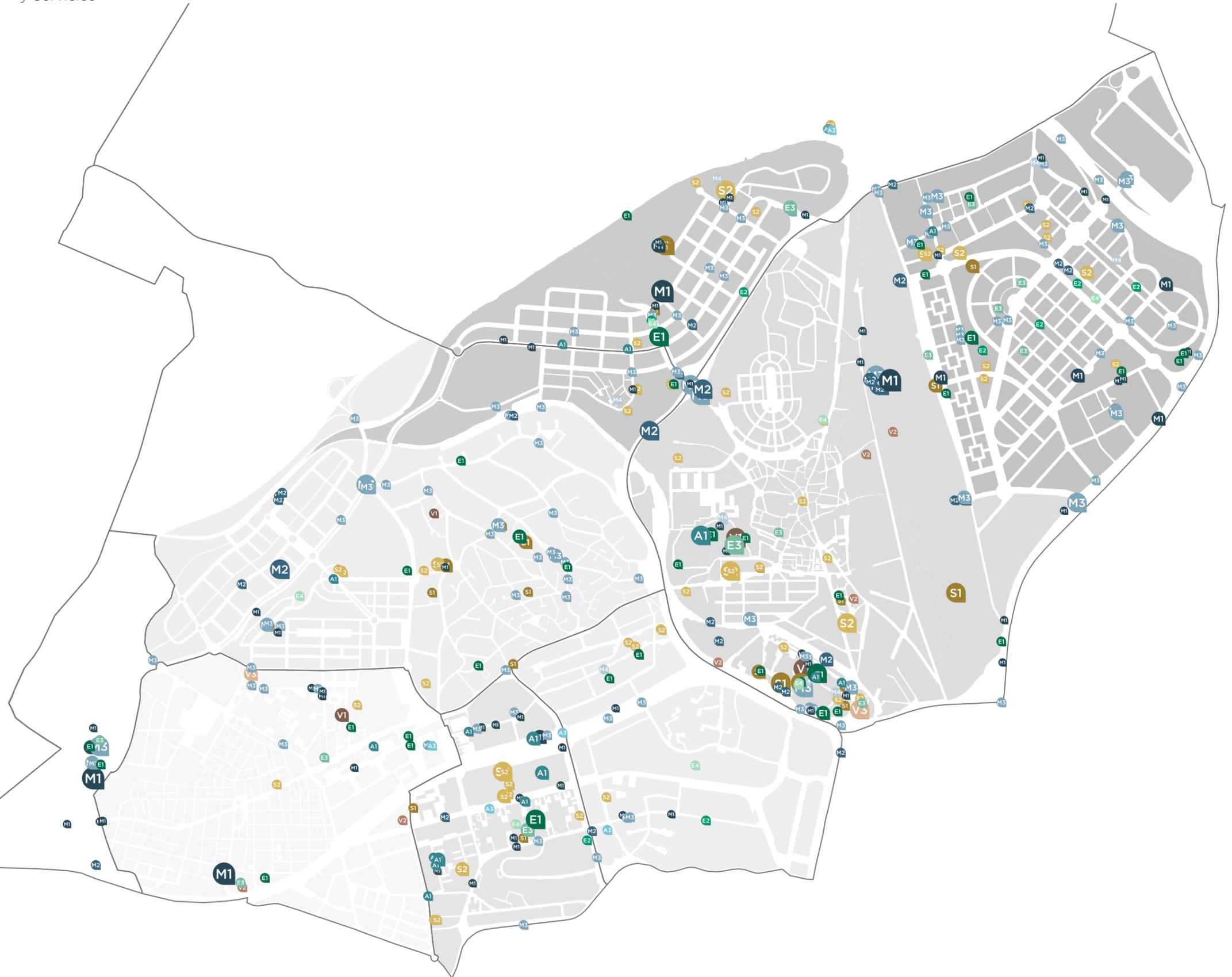
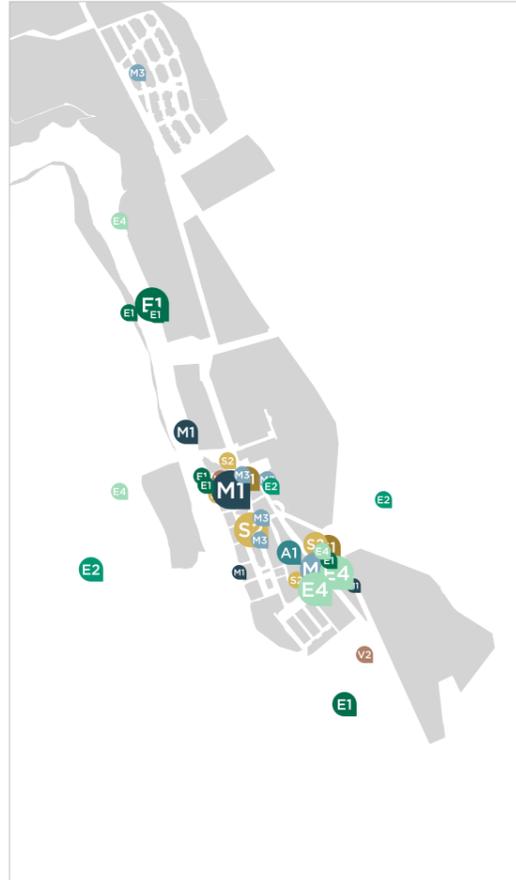


Ciudadanía y Servicios



Vivienda

# Información ciudadana Localización de las opiniones



# Diagnóstico Temático

\*

Espacio Público

Movilidad

Actividad

Ciudadanía

Vivienda

\*

**NG**  
Gestión integral de seguros

CALLE  
DEL  
CRISTO DE LA VERA-CRUZ

# Diagnóstico temático

## Guía de lectura

El diagnóstico temático (punto 4 del documento) que tienes delante muestra sobre planimetría la situación del distrito en relación a 5 temáticas desde un punto de vista ciudadano y técnico. El documento está dividido en los 5 bloques temáticos: Espacio Público, Movilidad e infraestructuras, Actividad productiva, Cohesión social y Vivienda.

Cada uno de ellos muestra 2 planos resumen, uno de la visión ciudadana y otro de la técnica; entre 2 y 4 planos de las subtemáticas; y 8 planos o fichas resumen de cada barrio. De tal modo que para cada temática se muestran de 12 a 14 planos que muestran las principales problemáticas y propuestas del distrito.

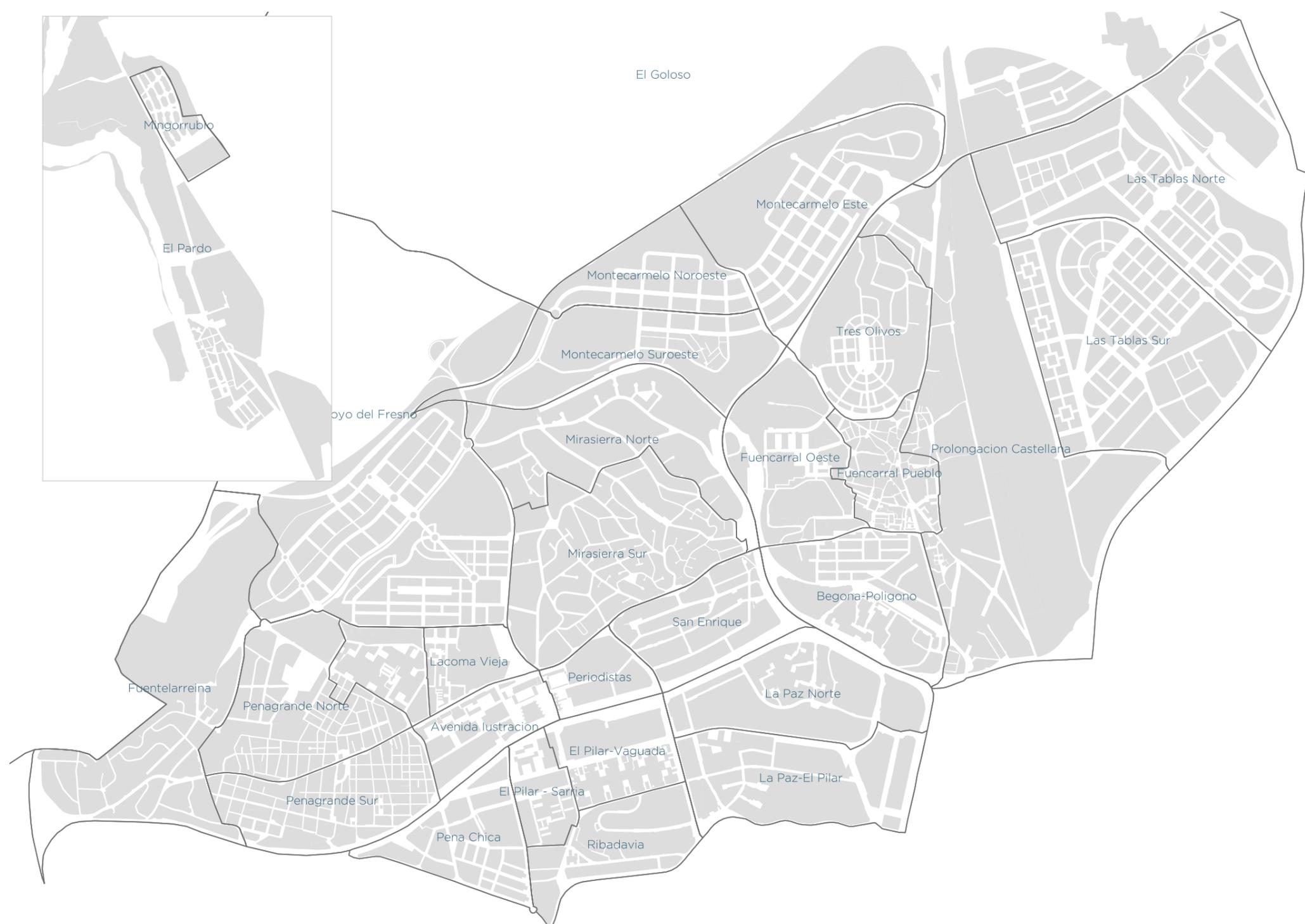
### Percepción ciudadana y planos técnicos

En el primer plano de cada temática se muestra el nivel de participación de cada barrio y la geolocalización de las principales opiniones. Además estas localizaciones se muestran por subtemáticas en los siguientes planos, y completas en los planos o fichas de cada barrio.

Cada temática cuenta con un plano resumen al inicio del capítulo, después de las opiniones ciudadanas. En él se suman las informaciones más importantes de subtemática. Después de este se muestran entre 2 y 4 planos, cada uno de una subtemática que resumen el distrito en ese ámbito.

### Fichas de barrio

Por último, para cada uno de los 10 barrios clasificados (los 8 existentes más Las Tablas y Montecarmelo), se realizan fichas específicas, con el mismo contenido que el plano técnico general y con las opiniones ciudadanas sobre él.





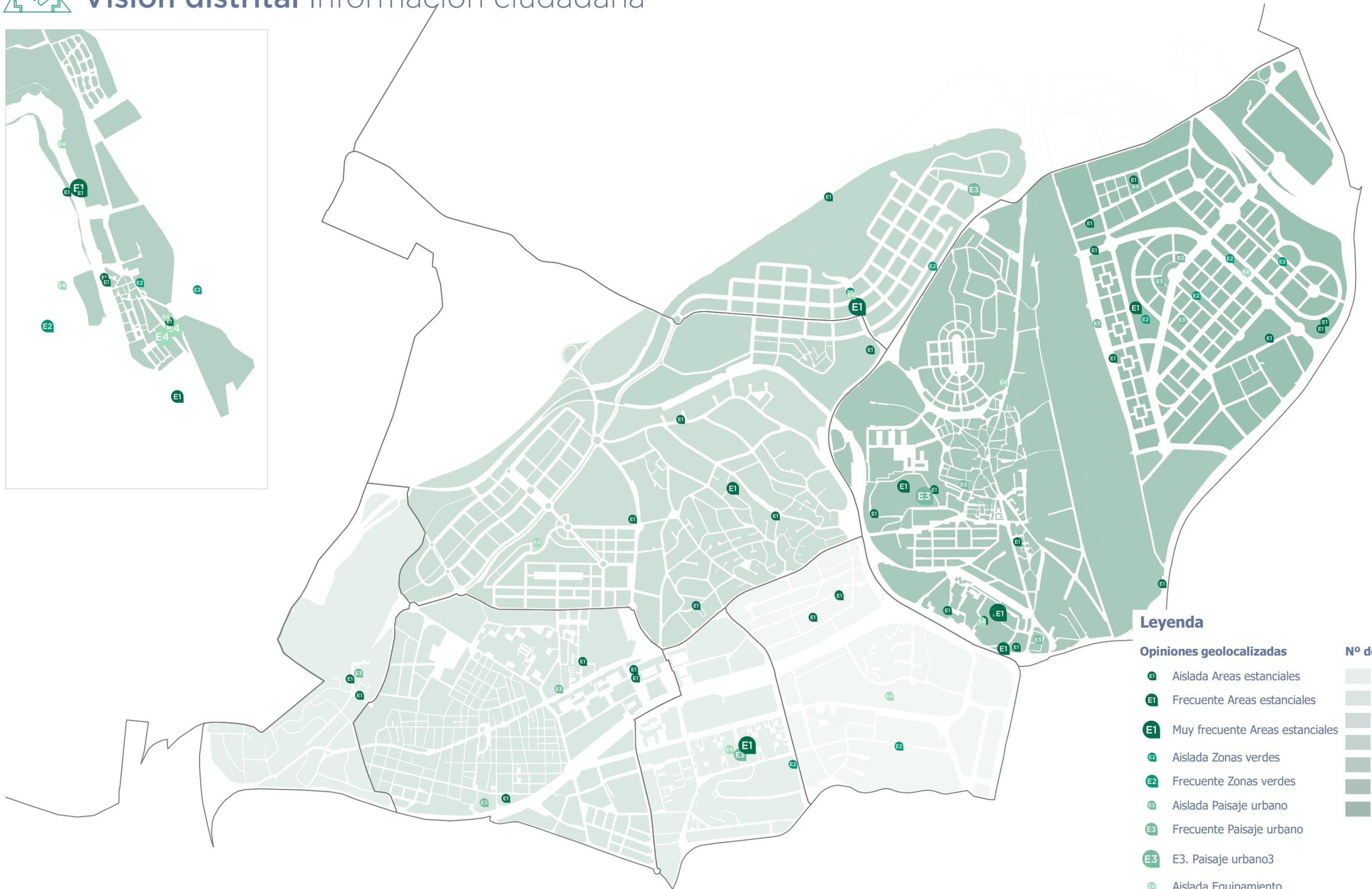
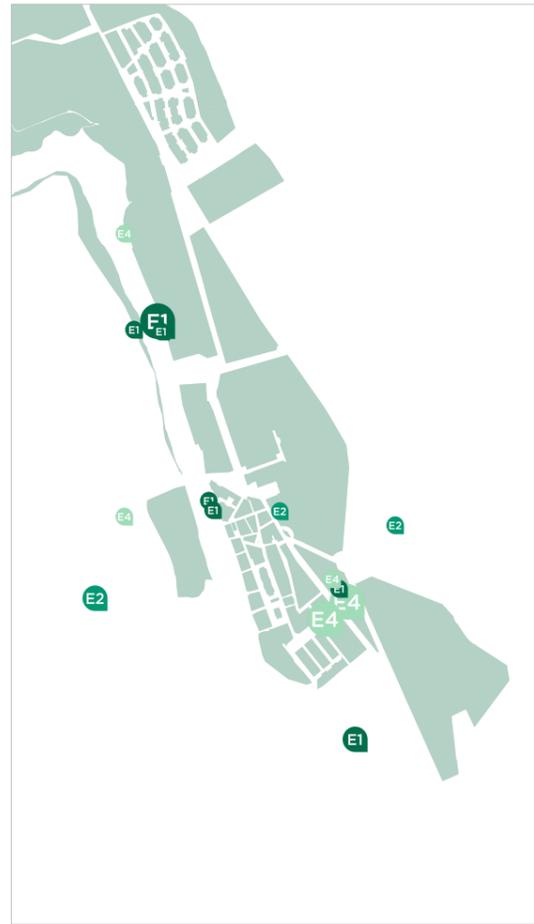
# Espacio público

## Resumen ejecutivo



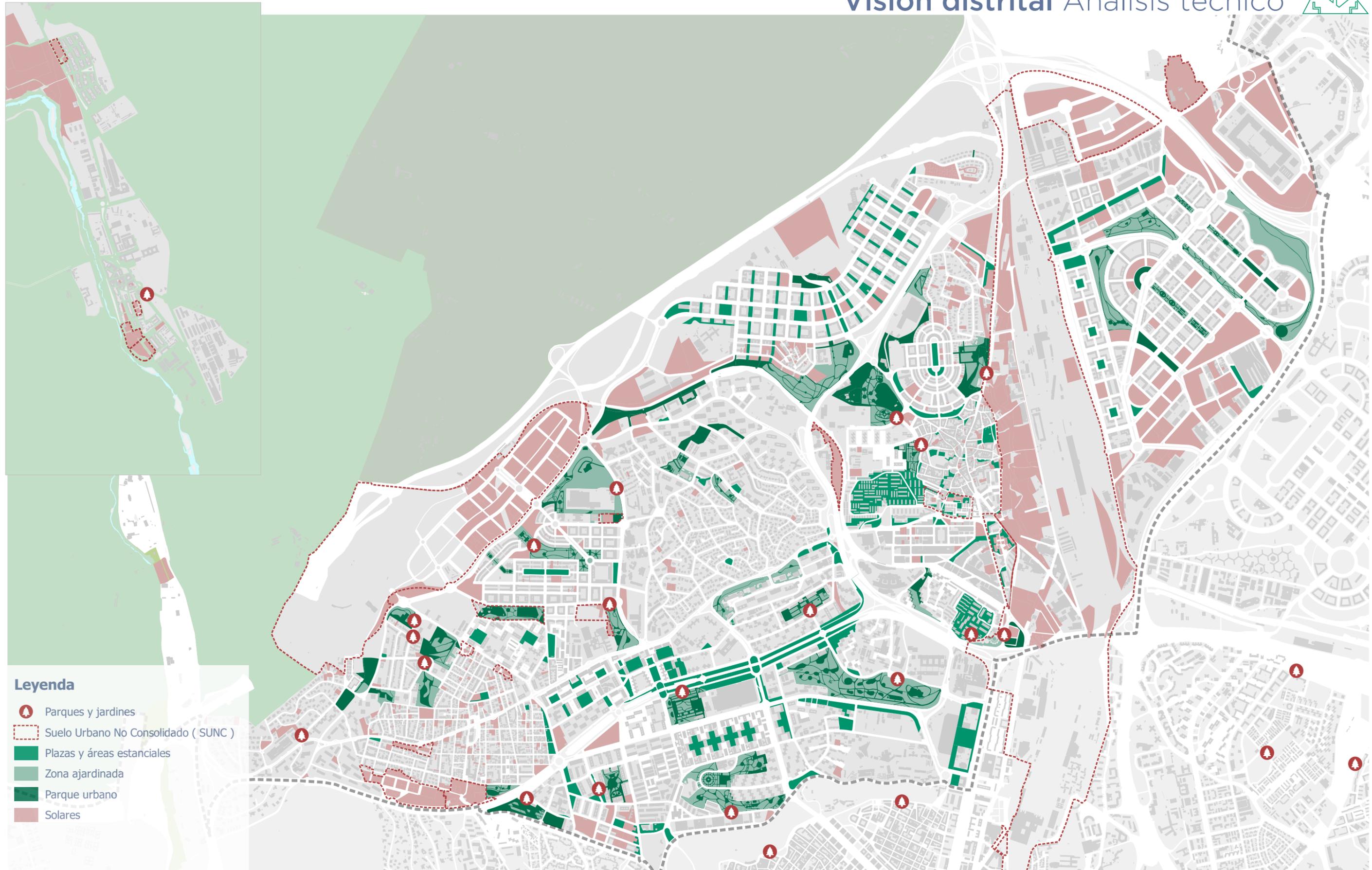
### Análisis global del distrito

- El espacio público estancial es escaso, está degradado por su antigüedad o es excesivo y banal como en los nuevos barrios.
- En lo referido a zonas verdes, el espacio libre del distrito está bien distribuido y repartido, salvo excepciones, algunos puntos no está bien mantenido o desarrollado.
- En el distrito existen proyectos urbanísticos por desarrollar que generan espacios degradados. El paisaje del distrito, relativamente continuo, queda roto y fragmentado a causa de estos espacios baldíos, como son la Operación Chamartín o el APR Joaquín Lorenzo.



**Leyenda**

Opiniones geolocalizadas		Nº de opinion
E1	Aislada Areas estanciales	14
E1	Frecuente Areas estanciales	21
E1	Muy frecuente Areas estanciales	34
E2	Aislada Zonas verdes	68
E2	Frecuente Zonas verdes	88
E3	Aislada Paisaje urbano	106
E3	Frecuente Paisaje urbano	307
E3	E3. Paisaje urbano3	
E4	Aislada Equipamiento	



**Leyenda**

-  Parques y jardines
-  Suelo Urbano No Consolidado ( SUNC )
-  Plazas y áreas estanciales
-  Zona ajardinada
-  Parque urbano
-  Solares



# Espacio Público

## Análisis cruzado distrital

### E1. Áreas convivenciales: plazas, bulevares, parques

E1\_212 opiniones



Ns7Nc	21,2%
Adulto	68,9%
Joven	5,7%
Mayor	4,2%



Ns7Nc	9,9%
Hombres	42%
Mujeres	48%

#### Análisis comparativo

- El espacio público cualificado no es muy abundante en el distrito. Los barrios más densos y antiguos poseen demasiados espacios y plazas no equipadas, ocupadas por aparcamientos en mal estado de conservación. Los barrios de menor densidad como Peñagrande y Mirasierra apenas cuentan con espacios públicos. Mientras que en los nuevos barrios son abundantes pero anodinos y desocupados.
- Se pide un mejor equipamiento de los espacios y un mayor mantenimiento.
- Existe especial necesidad de mejora en los barrios más antiguos, como El Pilar, Fuencarral y Begoña.

#### Puntos más comentados

Mejoras en:

- El paseo del río de El Pardo
- Las plazas interiores de El Pilar.
- Los espacios interbloque de Begoña y el poblado dirigido de Fuencarral.
- El bulevar de Montercarmelo.



#### Legenda

- Aceras
- Plazas y áreas estanciales
- Opiniones ciudadanas**
- E1 Aisladas
- E1 Frecuentes
- E1 Muy frecuentes



## E2. Zonas verdes: arbolado, jardines, superficies naturales





E3\_69 opiniones



Ns7Nc 20,3%  
 Adulto 75,4%  
 Joven 2,9%  
 Mayor 1,4%



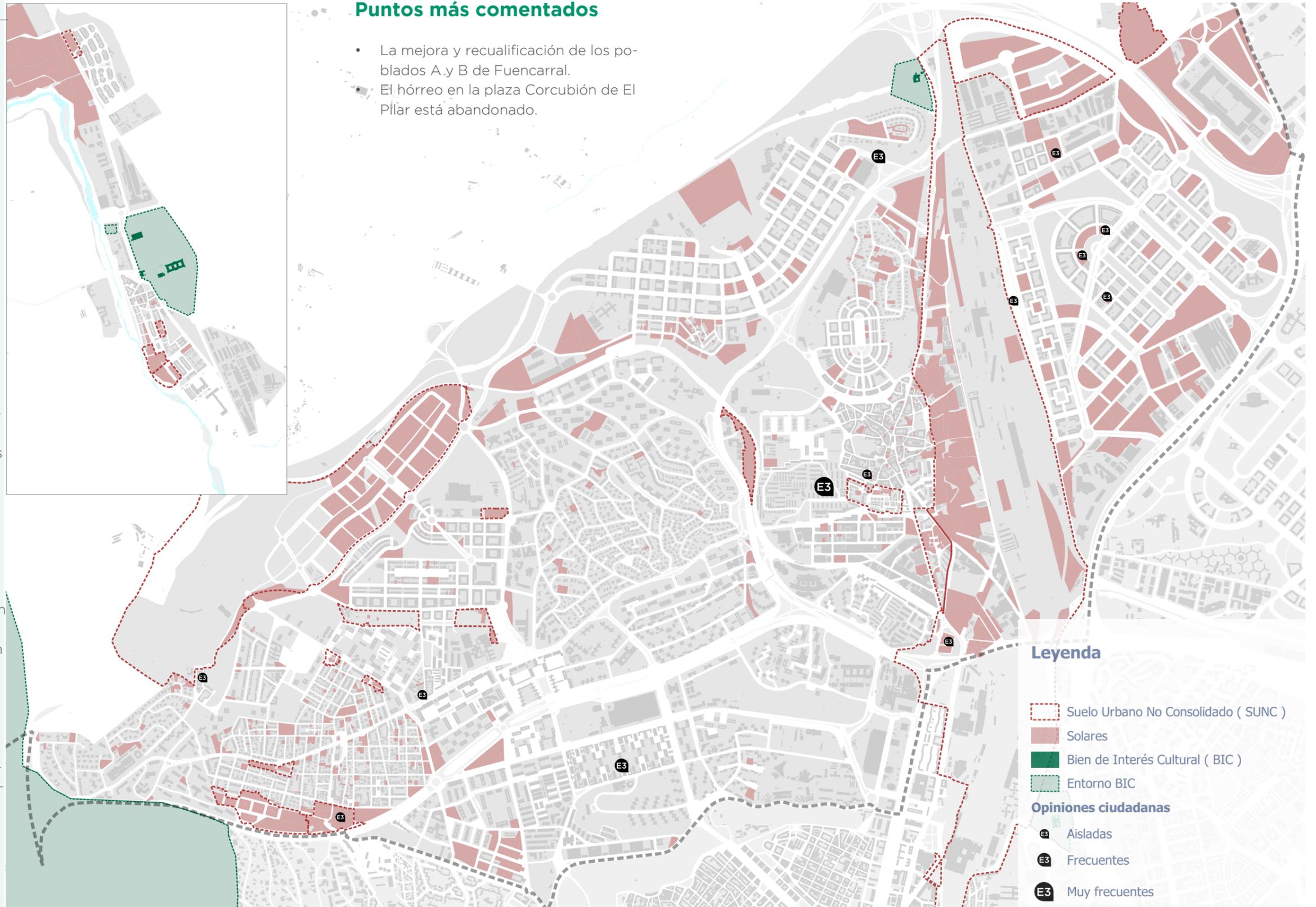
Ns7Nc 6%  
 Hombres 42%  
 Mujeres 50%

#### Análisis comparativo

- Respecto al paisaje urbano se han detectado numerosos espacios sin desarrollar urbanísticamente y muchos otras áreas a espera de edificación que se encuentran degradadas y cuya situación debería mejorar.
- Los poblados de absorción de Fuencarral, el APR 08.02 en Joaquín Lorenzo y espacios junto a la M607 son algunos de los suelos en espera de un desarrollo urbanístico que cuentan con una imagen inadecuada. También algunos solares fuera de estas áreas no representan espacios disponibles para la flexibilidad de la ciudad, sino terrenos baldíos o abandonados, sobre todo en los nuevos barrios, donde la proporción es mayor.
- En la misma línea, el área de Operación Chamartín representa un espacio profundamente abandonado y aporta un paisaje lamentable al distrito.
- En el pueblo de Fuencarral, El Pardo y algunas otras zonas del distrito existen Bienes de Interés Cultural (BIC) o edificios protegidos que deben ser revalorizados y puesto en uso.

#### Puntos más comentados

- La mejora y recalificación de los poblados A y B de Fuencarral.
- El hórreo en la plaza Corcubión de El Pilar está abandonado.



#### Leyenda

- Suelo Urbano No Consolidado ( SUNC )
- Solares
- Bien de Interés Cultural ( BIC )
- Entorno BIC

#### Opiniones ciudadanas

- Aisladas
- Frecuentes
- Muy frecuentes



## E4. Equipamiento espacio público

E4\_91 opiniones



Ns7Nc 23%  
Adulto 72%  
Joven 3%  
Mayor 2%



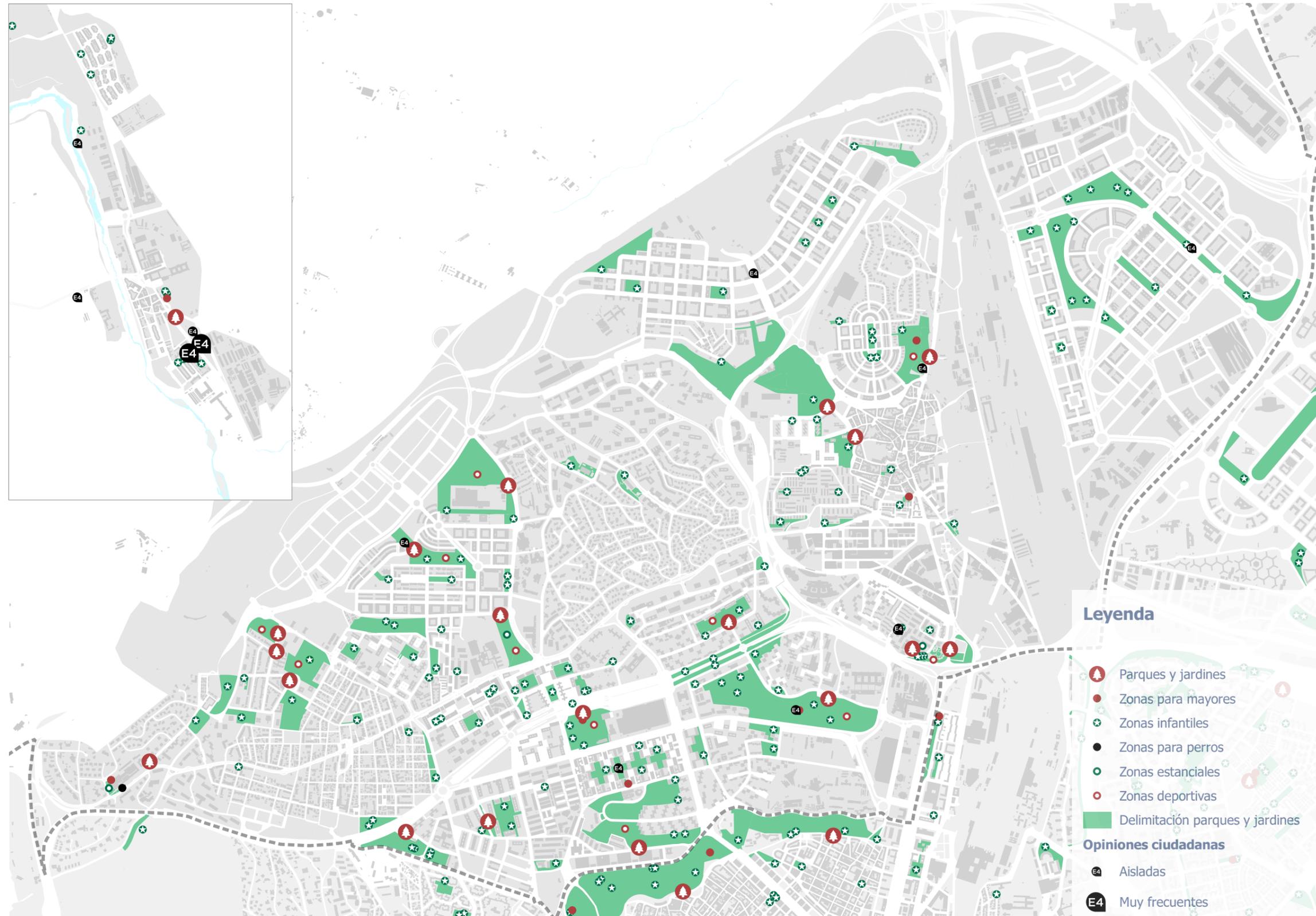
Ns7Nc 11%  
Hombres 43%  
Mujeres 46%

### Análisis comparativo

- El distrito está a priori bien equipado en su espacio público, a excepción de alguna localización en el pueblo de El Pardo. La problemática más habitual es la falta de mantenimiento, la escasez del número de aparatos o la antigüedad de los juegos de niños. No existen equipamientos para personas mayores, ni suficientes espacios caninos en los nuevos barrios.
- Se proponen otro tipo de espacios menos ofertados como zonas de patinaje, escalada en algunos lugares.

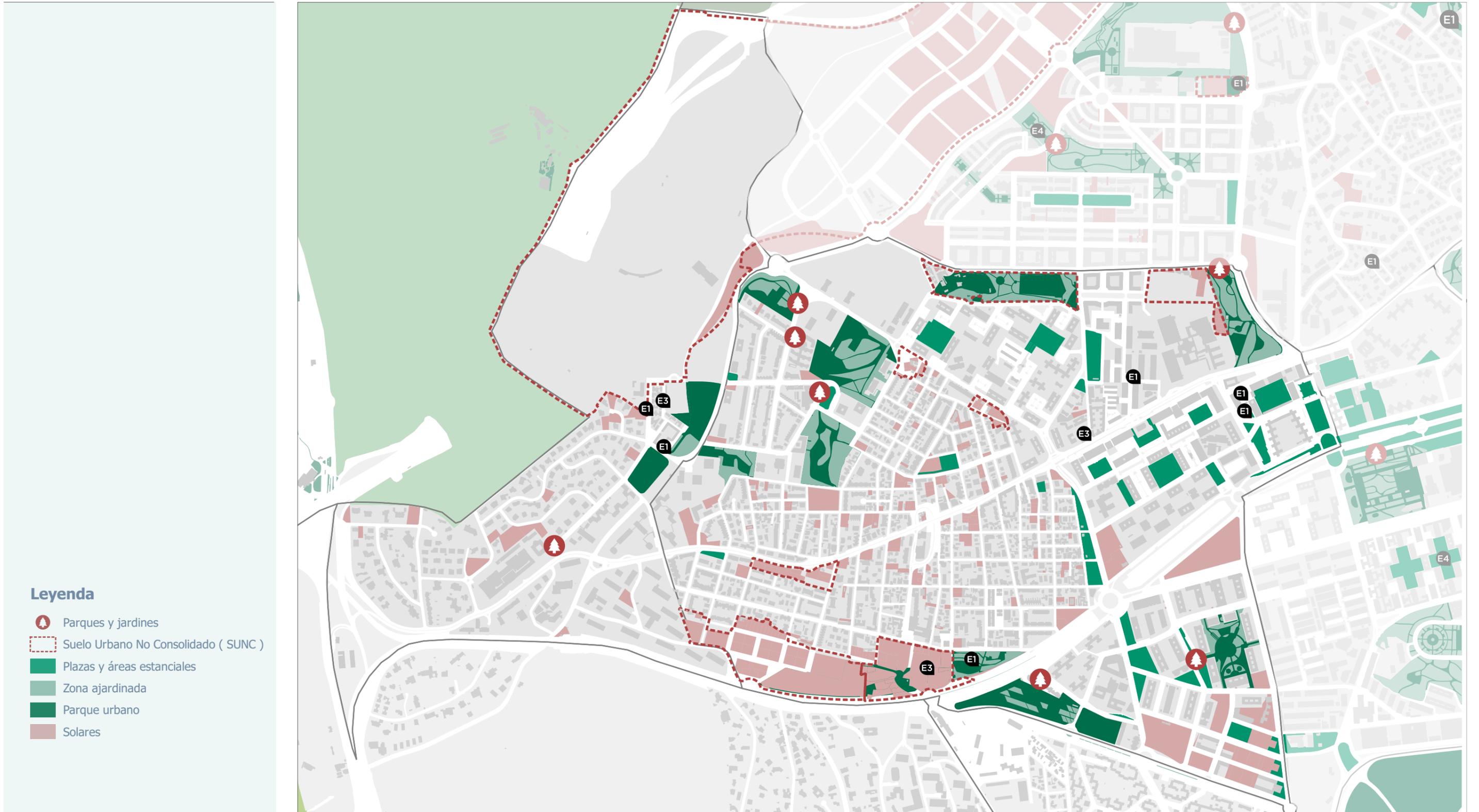
### Puntos más comentados

- Juegos infantiles junto al río en El Pardo.





# Fuentalarreina y Peñagrande



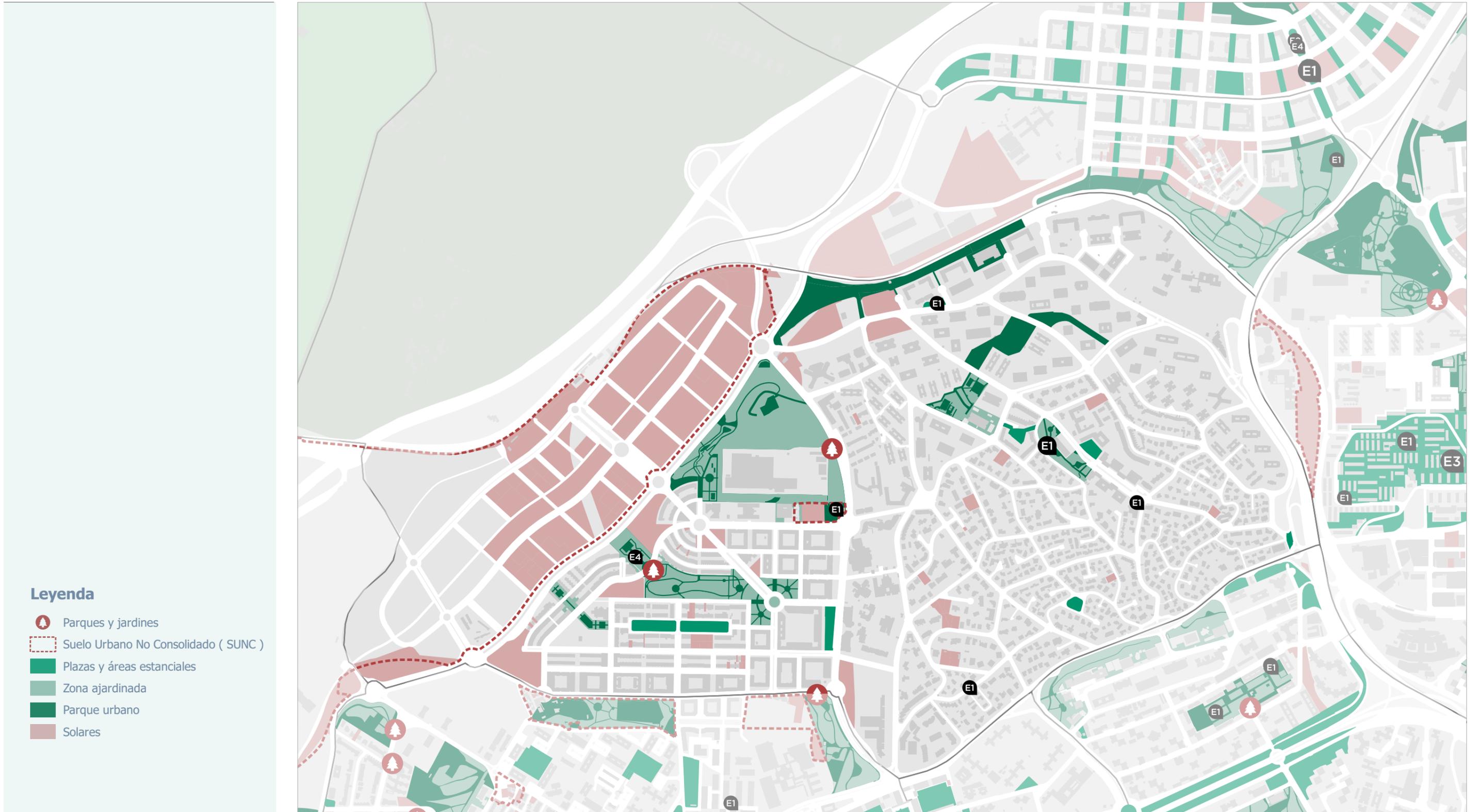


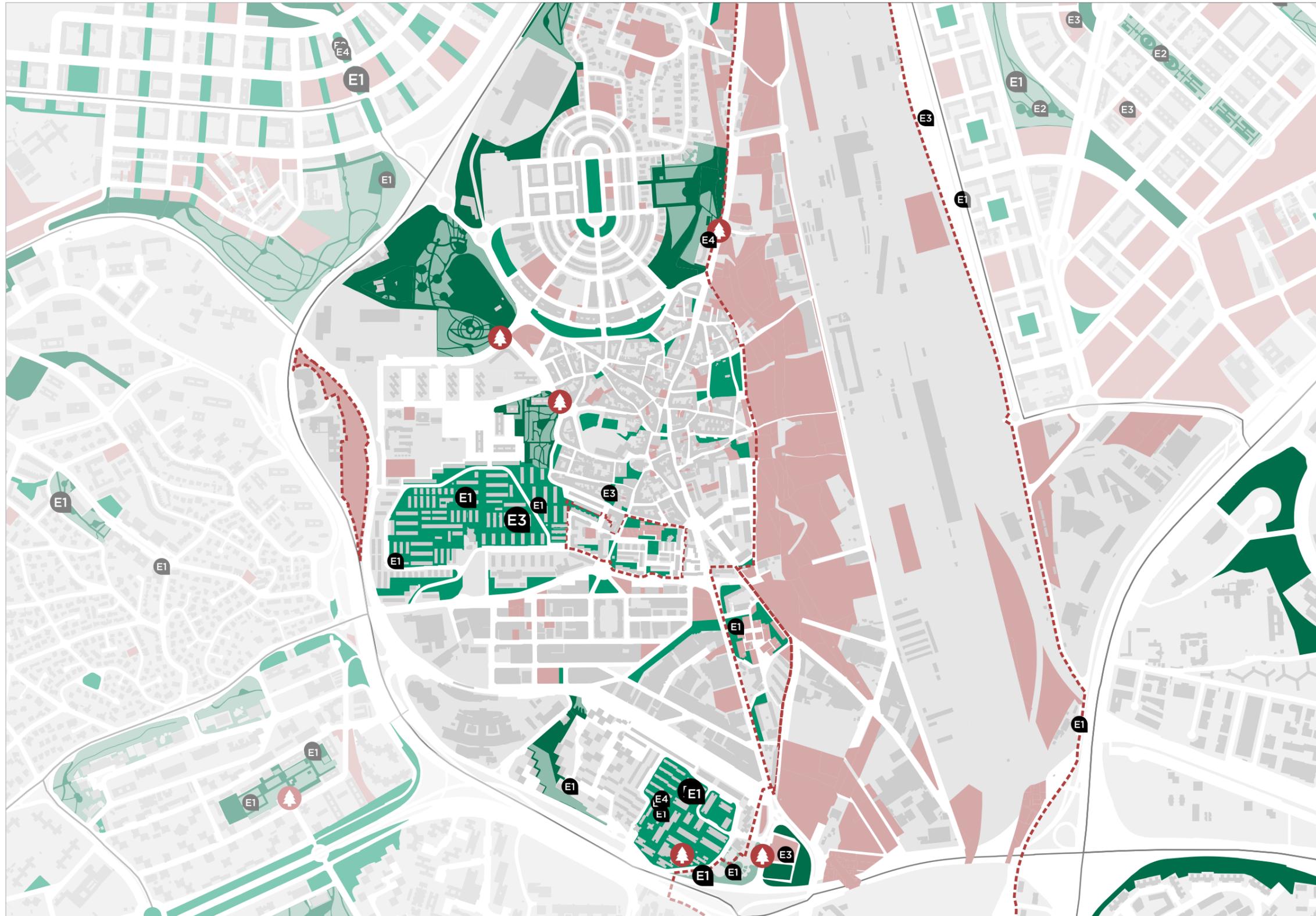
### Leyenda

-  Parques y jardines
-  Suelo Urbano No Consolidado ( SUNC )
-  Plazas y áreas estanciales
-  Zona ajardinada
-  Parque urbano
-  Solares



# Mirasierra





### Leyenda

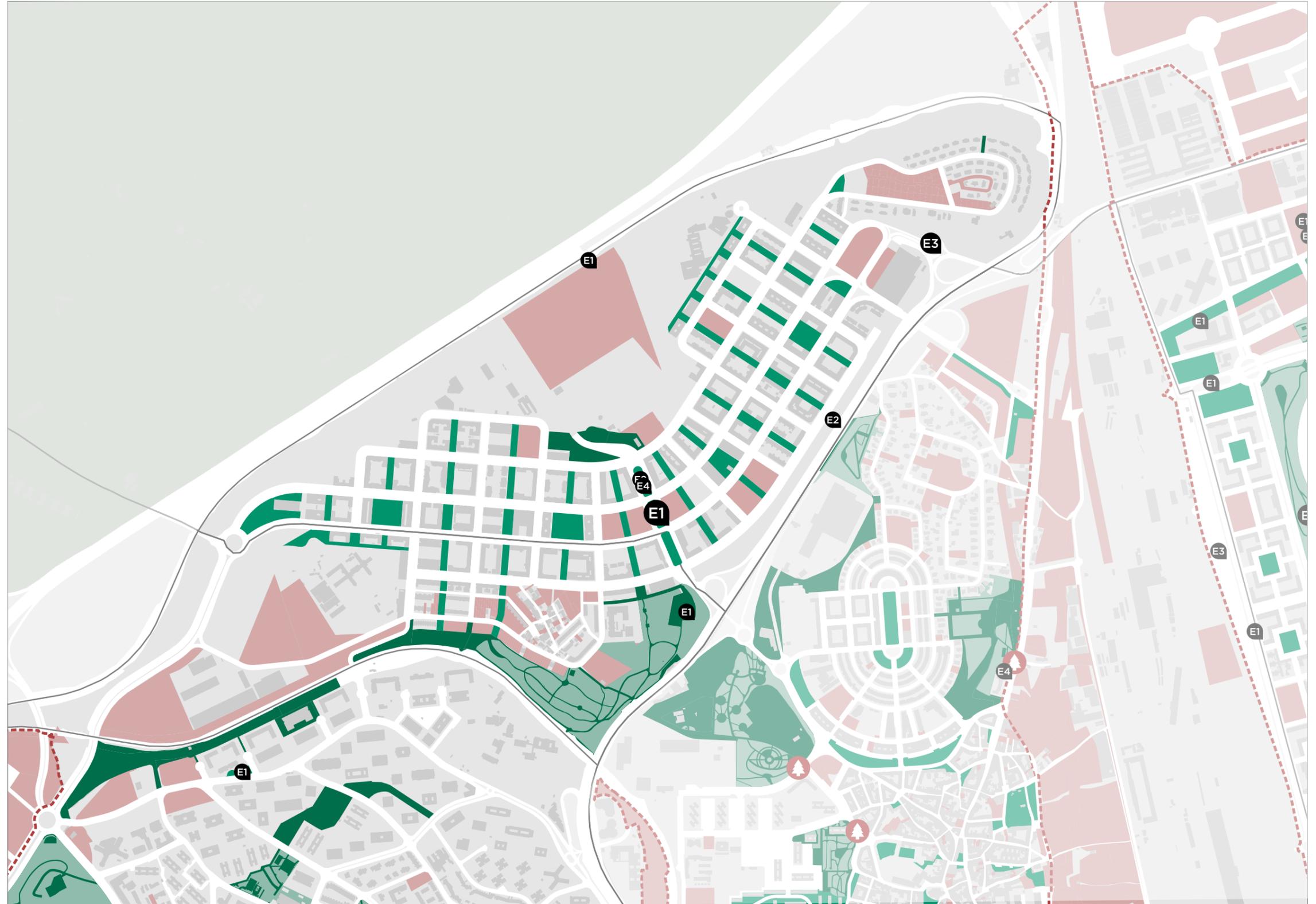
-  Parques y jardines
-  Suelo Urbano No Consolidado ( SUNC )
-  Plazas y áreas estanciales
-  Zona ajardinada
-  Parque urbano
-  Solares

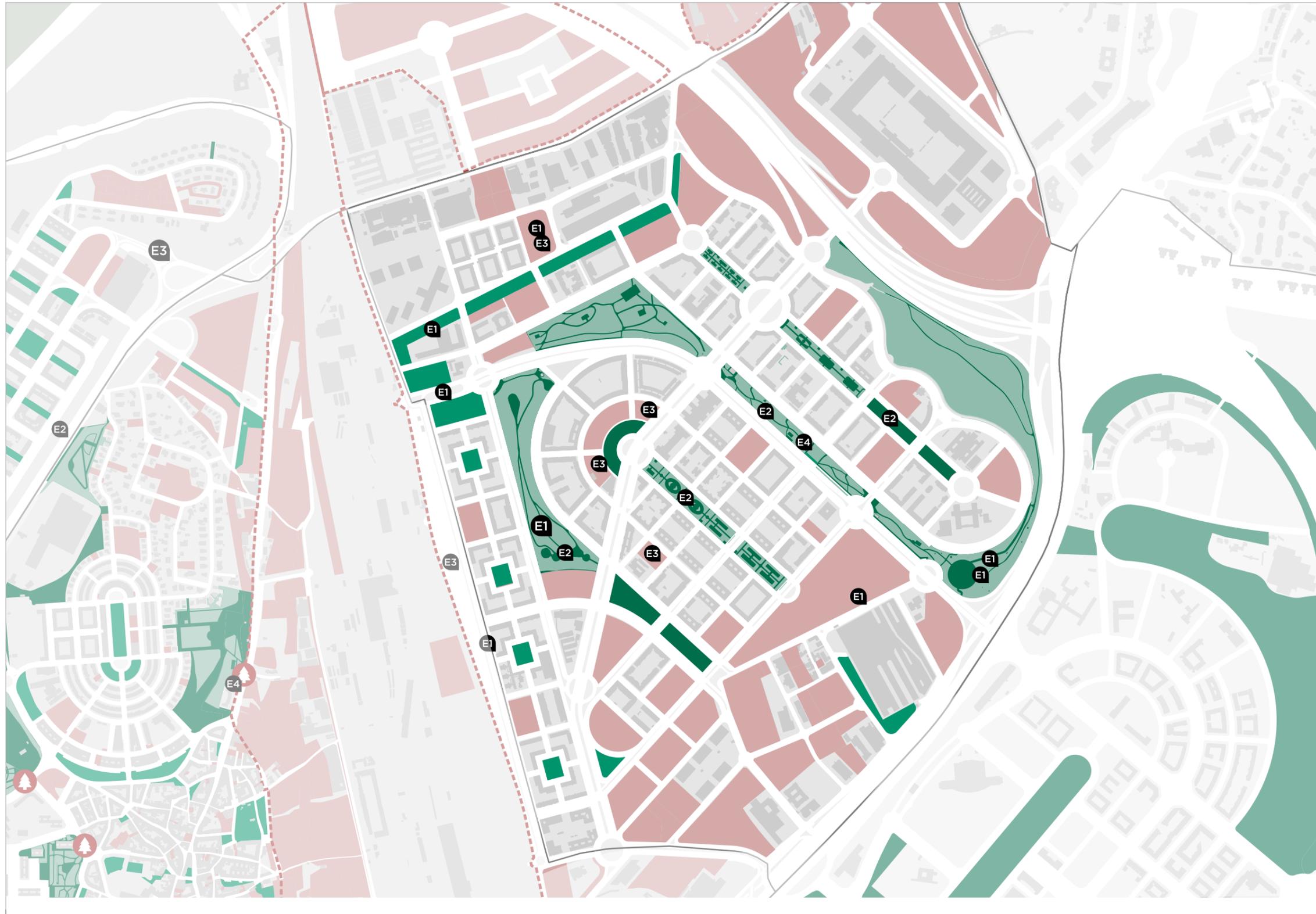


# Montecarmelo

## Leyenda

-  Parques y jardines
-  Suelo Urbano No Consolidado ( SUNC )
-  Plazas y áreas estanciales
-  Zona ajardinada
-  Parque urbano
-  Solares



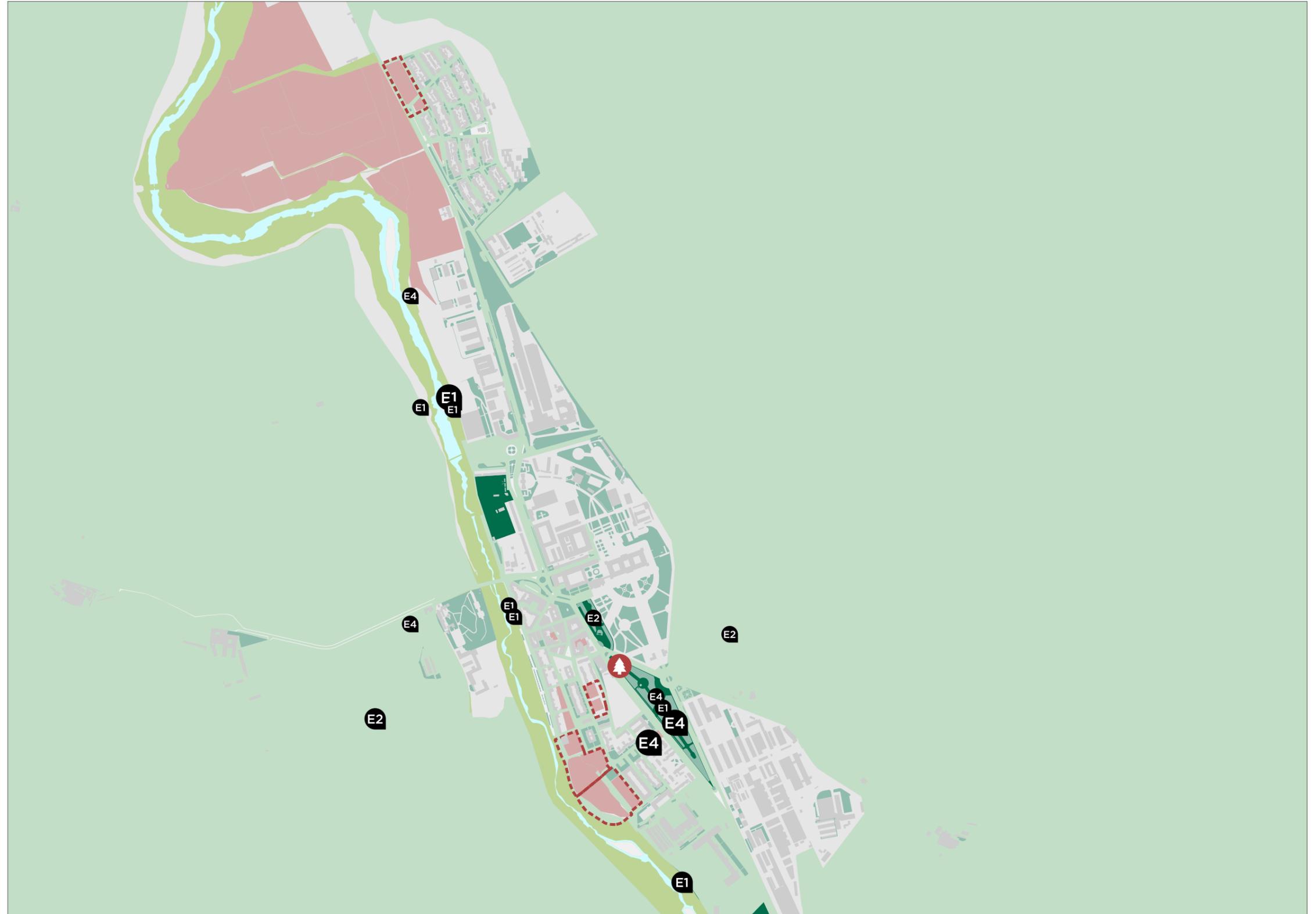


### Leyenda

-  Parques y jardines
-  Suelo Urbano No Consolidado ( SUNC )
-  Plazas y áreas estanciales
-  Zona ajardinada
-  Parque urbano
-  Solares



# El Pardo



## Leyenda

- Parques y jardines
- Suelo Urbano No Consolidado ( SUNC )
- Plazas y áreas estanciales
- Zona ajardinada
- Parque urbano
- Solares



### Leyenda

-  Parques y jardines
-  Suelo Urbano No Consolidado ( SUNC )
-  Plazas y áreas estanciales
-  Zona ajardinada
-  Parque urbano
-  Solares



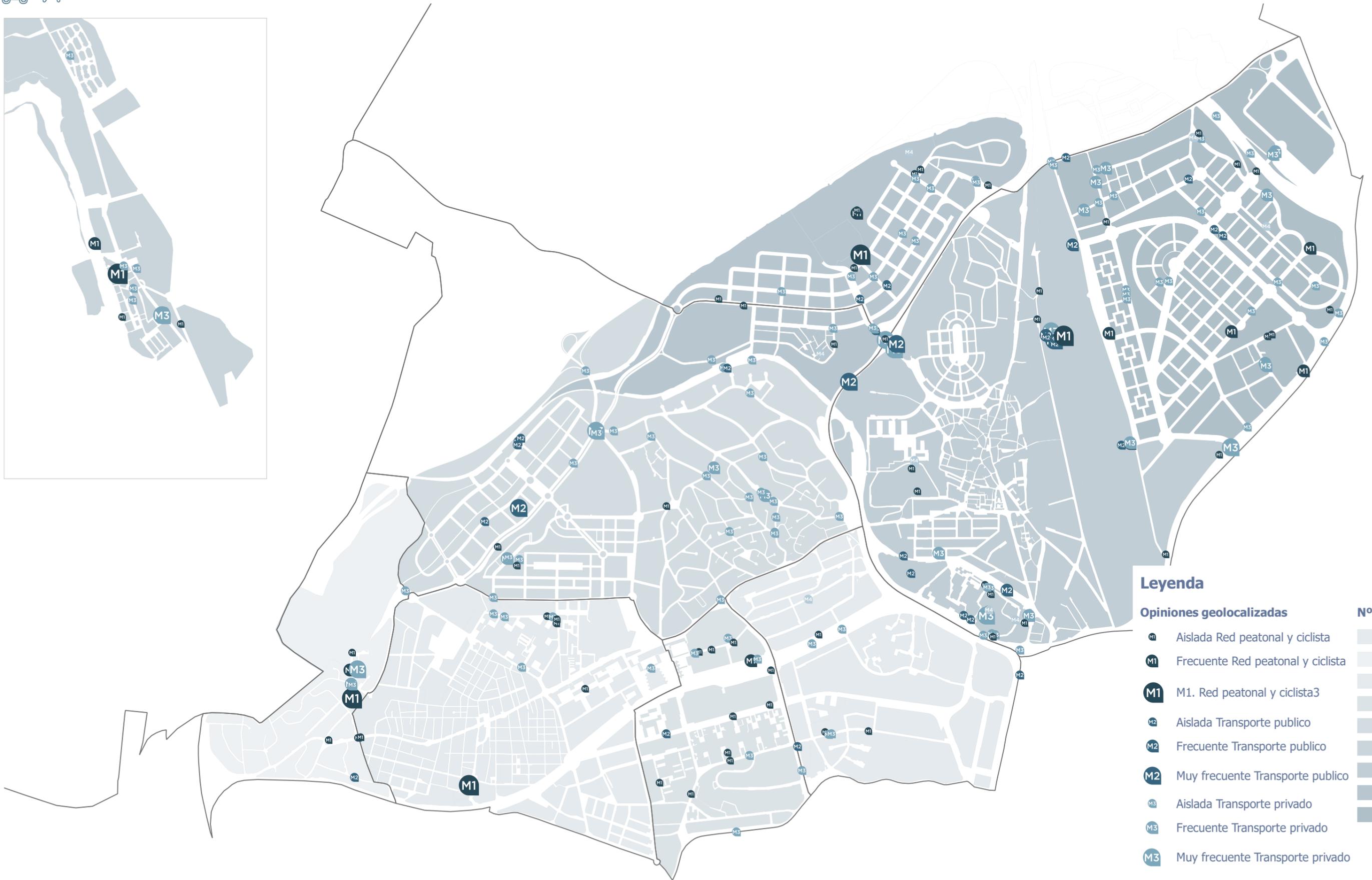
# Movilidad e Infraestructuras

## Resumen ejecutivo



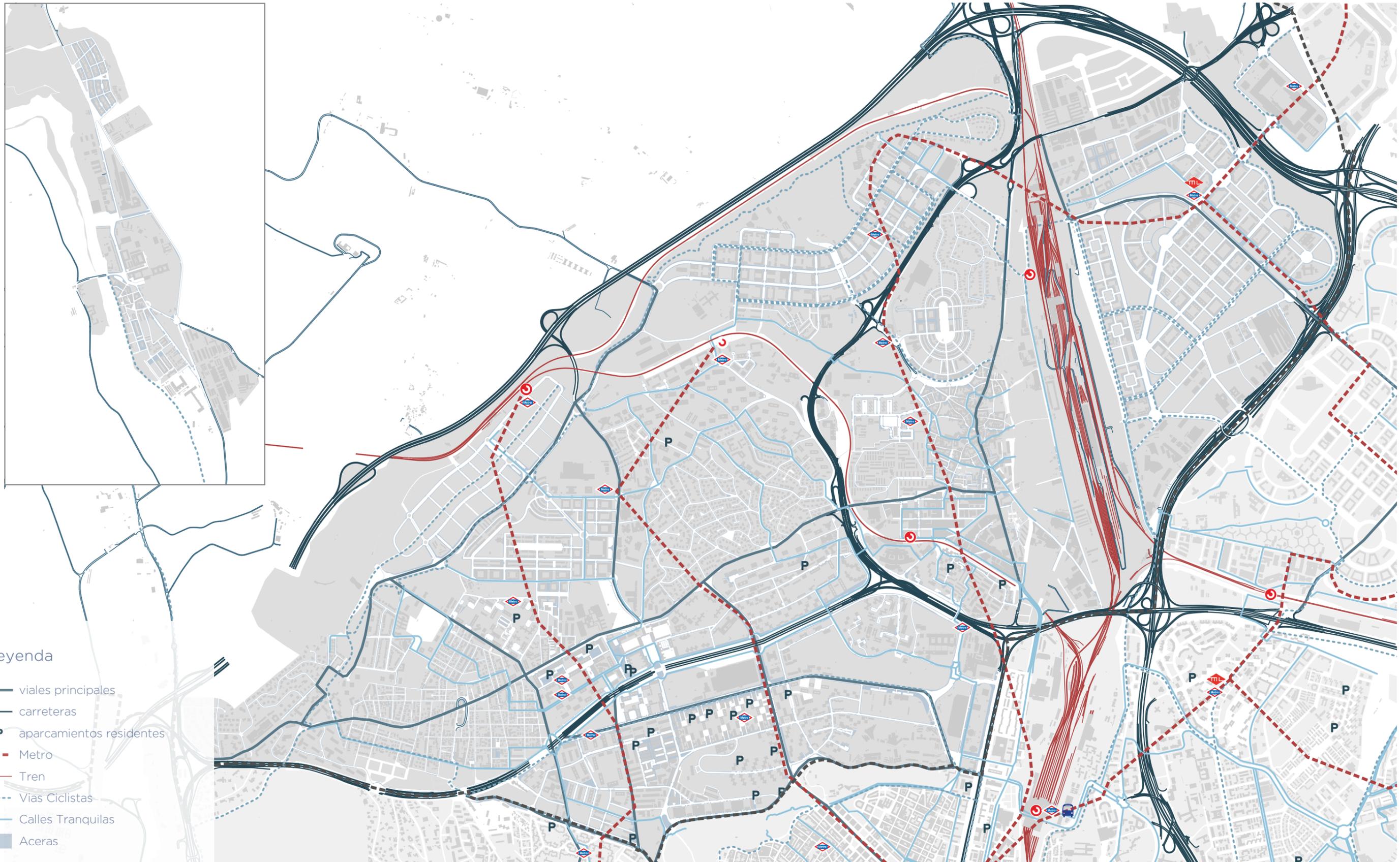
### Análisis global del distrito

- El distrito está bien integrado en la red de movilidad de la ciudad, tanto a nivel privado como público. Su posición en relación sin discontinuidad con la ciudad de Madrid, entre la M30 y la M40 y al final de varias de las líneas de Metro, lo conecta con el resto de la urbe.
- Sin embargo existen numerosas problemáticas a este respecto. Deficiencias en la red de transporte público en sus últimas ampliaciones, ineficacia del autobús urbano y el tren ligero, o colapsos y sobrecarga de la red arterial rodada.
- Internamente, la alta densidad de los barrios antiguos, más relacionados en transporte público, contrasta con la baja densidad de los nuevos barrios más dependientes del transporte privado. Asimismo, por la estructura de la red, las conexiones internas y transversales dentro del distrito funcionan mal en transporte público y mejor en transporte privado.
- La posición periférica del distrito respecto a Madrid y la citada buena conexión, hacen que los desplazamientos a pie y en bicicleta no ociosos tengan una menor proporción en el distrito. Se producen, sobre todo, a pequeña escala y en los barrios más antiguos.



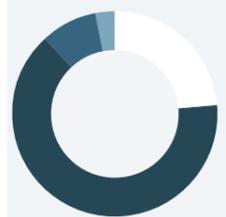
**Leyenda**

Opiniones geolocalizadas		Nº Opiniones
	Aislada Red peatonal y ciclista	23
	Frecuente Red peatonal y ciclista	24
	M1. Red peatonal y ciclista3	33
	Aislada Transporte publico	34
	Frecuente Transporte publico	65
	Muy frecuente Transporte publico	99
	Aislada Transporte privado	156
	Frecuente Transporte privado	673
	Muy frecuente Transporte privado	
	Aislada Pedec	



# M1. Red peatonal y ciclista: aceras, carriles-bici

M1\_208 opiniones



Ns7Nc 23,7%  
Adulto 64,6%  
Joven 8,8%  
Mayor 2,9%



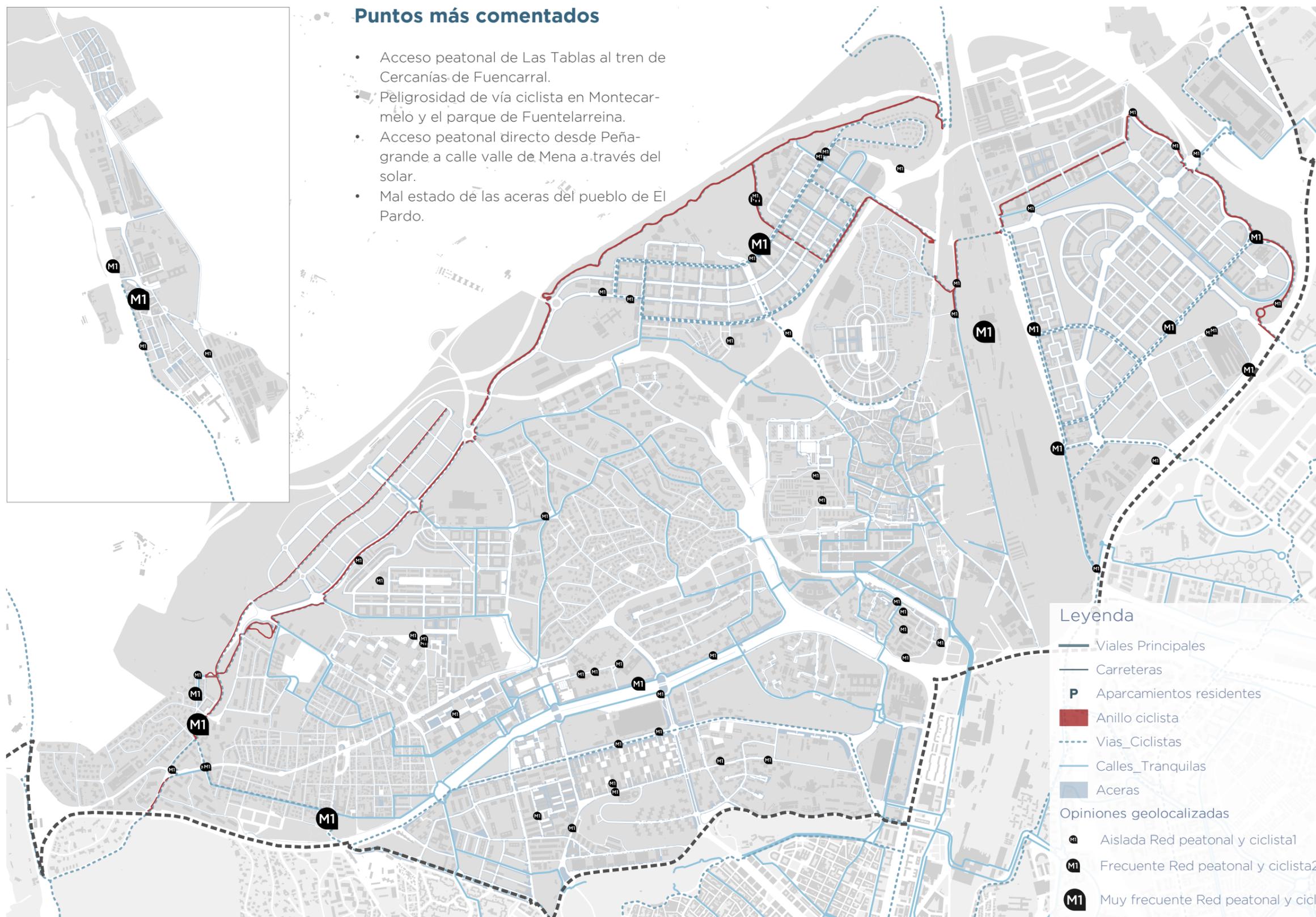
Ns7Nc 13%  
Hombres 51%  
Mujeres 35%

## Análisis comparativo

- El tránsito peatonal resulta incómodo, –muy complicado para personas con movilidad reducida–, en todos los barrios históricos previos a 1990 a causa del tamaño estrecho y el mantenimiento insuficiente de las aceras.
- Sin embargo, en los barrios recientes las aceras son adecuadas, pero la desproporcionada escala de las calles y manzanas, y el aislamiento de los barrios hacen que la movilidad peatonal sea poco agradable y menos habitual.
- El anillo verde ciclista que circunda el borde norte del distrito -junto a alguna otra vía ciclista- se encuentran en buena situación (salvo excepciones). Asimismo Las Tablas y Montecarmelo poseen una completa estructura interna de vías ciclistas, aunque con deficiencias de diseño y compatibilidad con vehículos motorizados. La velocidad de los ciclistas en estos carriles genera también problemas con los peatones en diversos puntos.
- La posible conexión del distrito con Madrid y todo el resto de trayectos ciclistas internos del distrito no están equipados y comprenden dificultades o puntos peligrosos.

## Puntos más comentados

- Acceso peatonal de Las Tablas al tren de Cercanías de Fuencarral.
- Peligrosidad de vía ciclista en Montecarmelo y el parque de Fuentelarreina.
- Acceso peatonal directo desde Peñagrande a calle valle de Mena a través del solar.
- Mal estado de las aceras del pueblo de El Pardo.



**Leyenda**

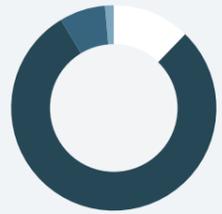
- Viales Principales
- Carreteras
- P Aparcamientos residentes
- Anillo ciclista
- Vias\_Ciclistas
- Calles\_Tranquilas
- Aceras

Opiniones geolocalizadas

- M1 Aislada Red peatonal y ciclista1
- M1 Frecuente Red peatonal y ciclista2
- M1 Muy frecuente Red peatonal y ciclista3

## M2. Transporte público: bus, metro, cercanías

M2\_404 opiniones



Ns7Nc 12,4%  
Adulto 79,2%  
Joven 7,2%  
Mayor 1,2%



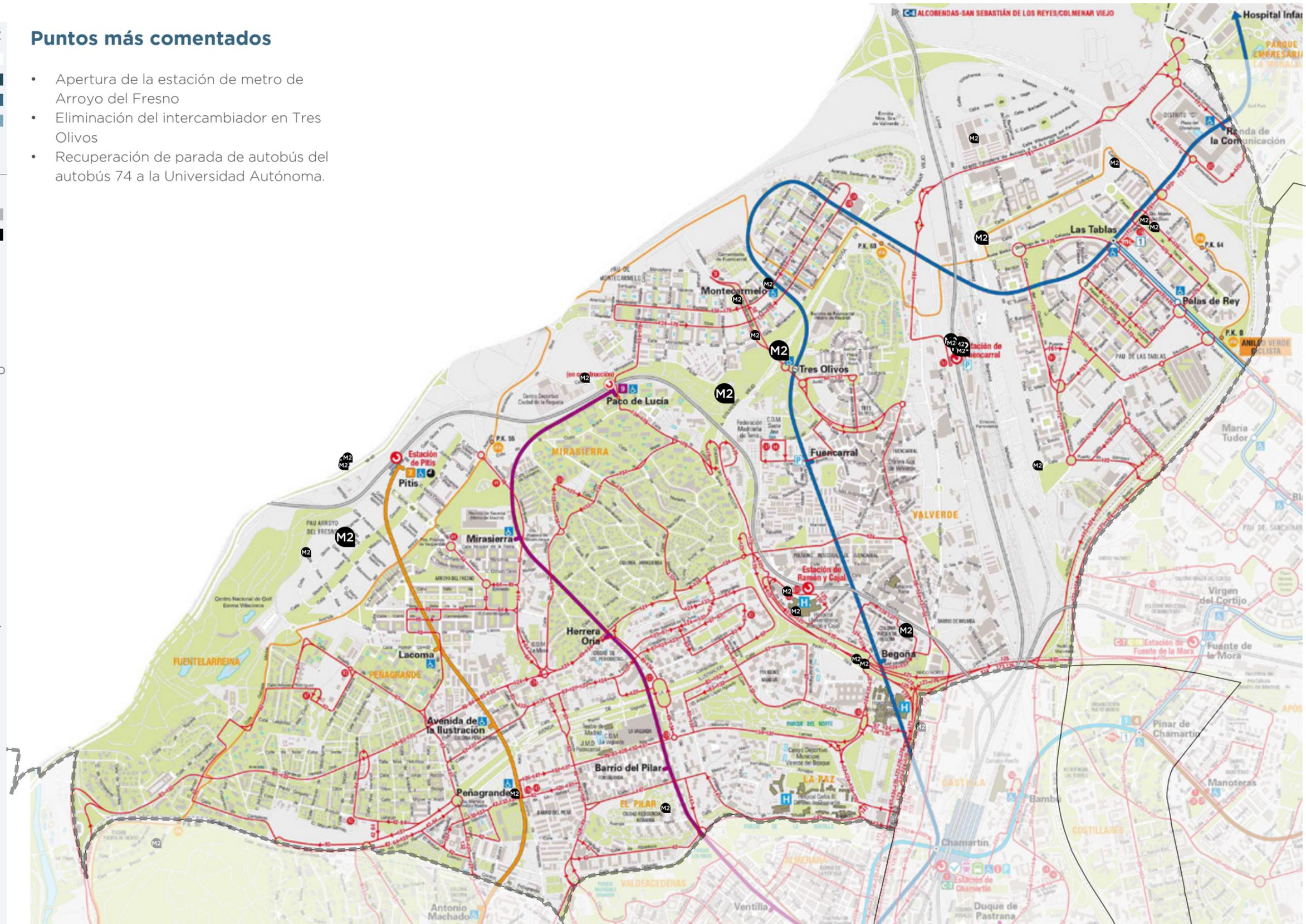
Ns7Nc 7%  
Hombres 45%  
Mujeres 48%

### Análisis comparativo

- El distrito se encuentra bien conectado por metro y cercanías con el centro de Madrid, a través de tres líneas de metro y dos cercanías. La nueva estación de metro y próximamente de cercanías Paco de Lucía es también positiva para la conexión de Mirasierra y Montecarmelo con el centro.
- No existe comunicación en la dirección transversal E-O del distrito a través de transporte masivo. El transbordo en Tres Olivos y el trazado hacen que las paradas posteriores sean muy poco efectivas. El tren ligero no está bien planteado y no ayuda a corregir los problemas de transporte de Las Tablas.
- Se propone aumentar la frecuencia y paradas de varios de los autobuses urbanos, además de nuevas líneas, con especial incidencia en El Pardo. La red de autobuses EMT es poco eficiente y está muy centralizada, no conecta muchos de los barrios.

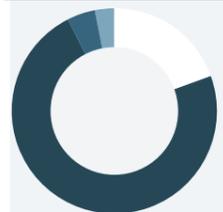
### Puntos más comentados

- Apertura de la estación de metro de Arroyo del Fresno
- Eliminación del intercambiador en Tres Olivos
- Recuperación de parada de autobús del autobús 74 a la Universidad Autónoma.





M3\_436 opiniones



Ns7Nc 19,7%  
 Adulto 72,9%  
 Joven 4,6%  
 Mayor 2,8%



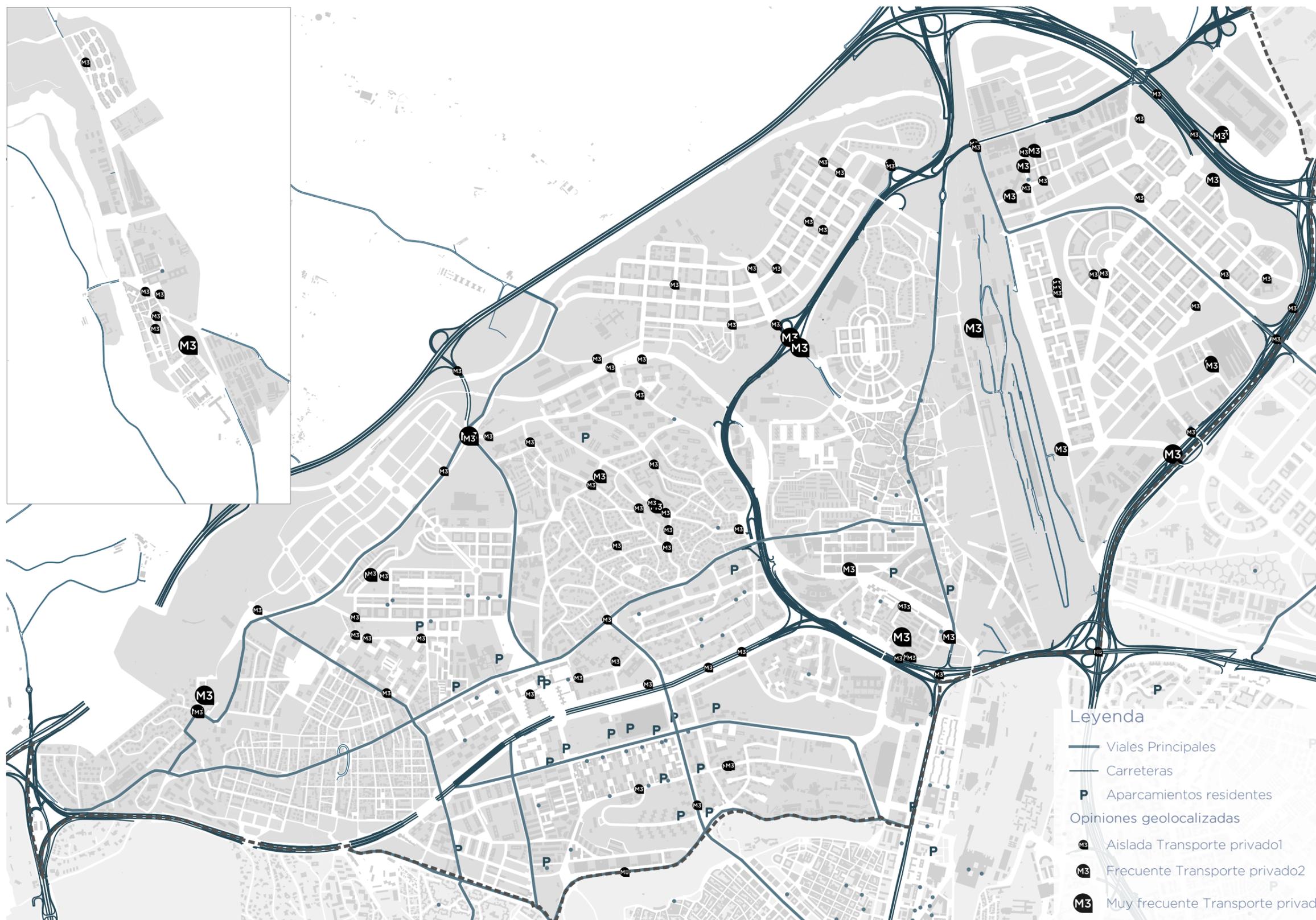
Ns7Nc 8%  
 Hombres 45%  
 Mujeres 46%

#### Análisis comparativo

- El distrito posee buena comunicación por carretera, a través de los 4 ejes este-oeste y 4 vías norte-sur. En el acceso a los nuevos barrios, más cercanos a las grandes arterias y con una movilidad predominantemente privada, existen importantes problemas de congestión, y de aparcamiento de algunos casos (zona terciaria).
- Los barrios más densos y antiguos como El Pilar, Fuencarral, Avenida de la Ilustración, etc. presentan graves problemas de aparcamiento, y al mismo tiempo una excesiva presencia del coche en el espacio público.
- En todo el distrito hay pequeñas situaciones de mejora necesaria en las direcciones de circulación, colocación de semáforos o mejora en el pavimento de tránsito. Asimismo en el interior de los barrios residenciales se exigen más medidas para evitar la alta velocidad.

#### Puntos más comentados

- Accesos de la A1 a Las Tablas, de la M607 a Montecarmelo y el acceso a la M40 del Ventisquero de la Condesa.
- Aparcamiento en superficie en Begoña.



#### Leyenda

- Viales Principales
- Carreteras
- P Aparcamientos residentes
- Opiniones geolocalizadas
- Aislada Transporte privado1
- Frecuente Transporte privado2
- Muy frecuente Transporte privado

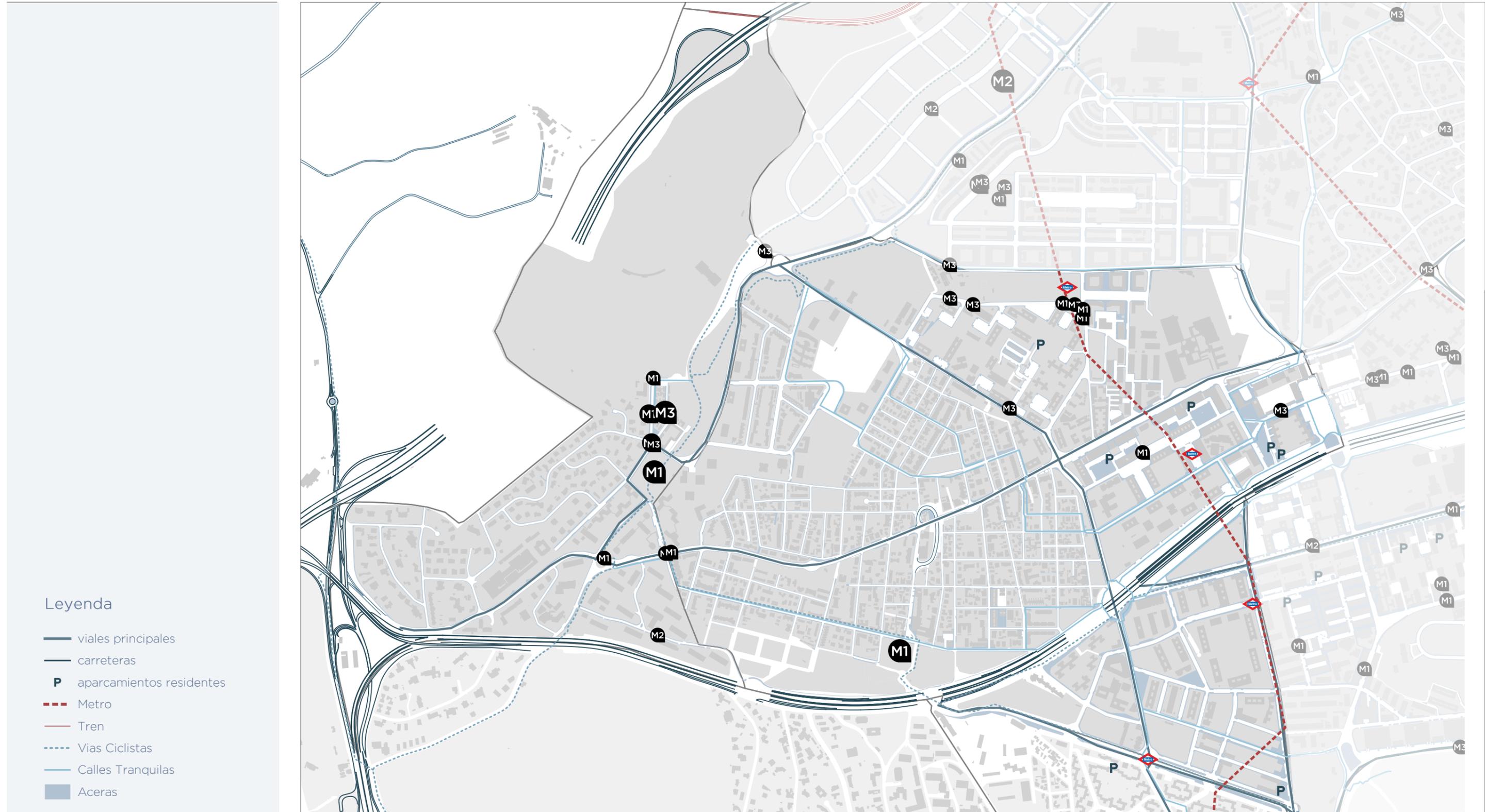
## M4. Redes: agua, electricidad, gas, telecomunicaciones, residuos

### Análisis comparativo

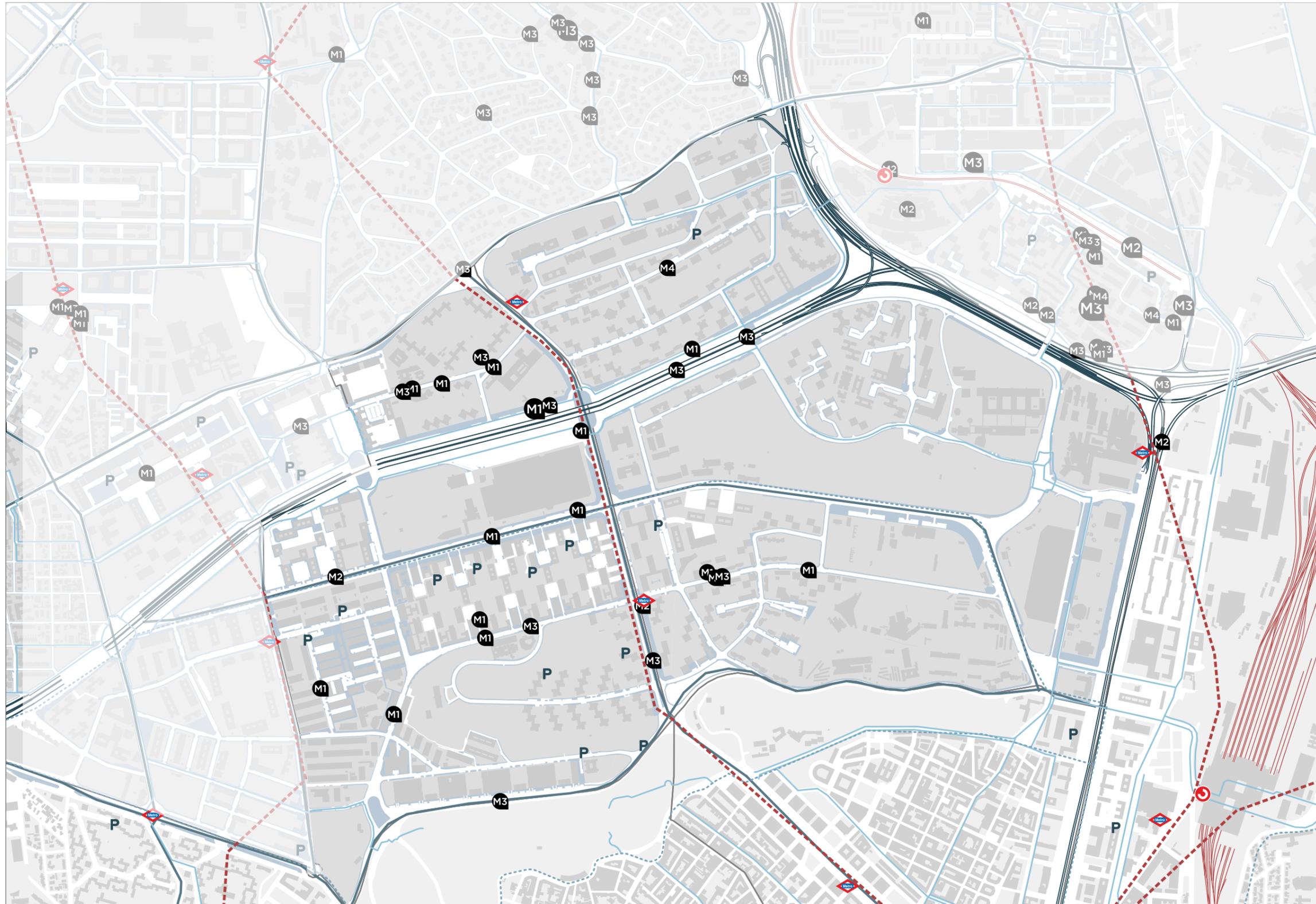
- Soterramiento de redes eléctricas.
- Eliminación de torres de alta tensión y de torres de telecomunicaciones.
- Se exige mejora en la iluminación de algunas zonas o mayor frecuencia en la recogida de residuos.



# Fuentalarreina y Peñagrande



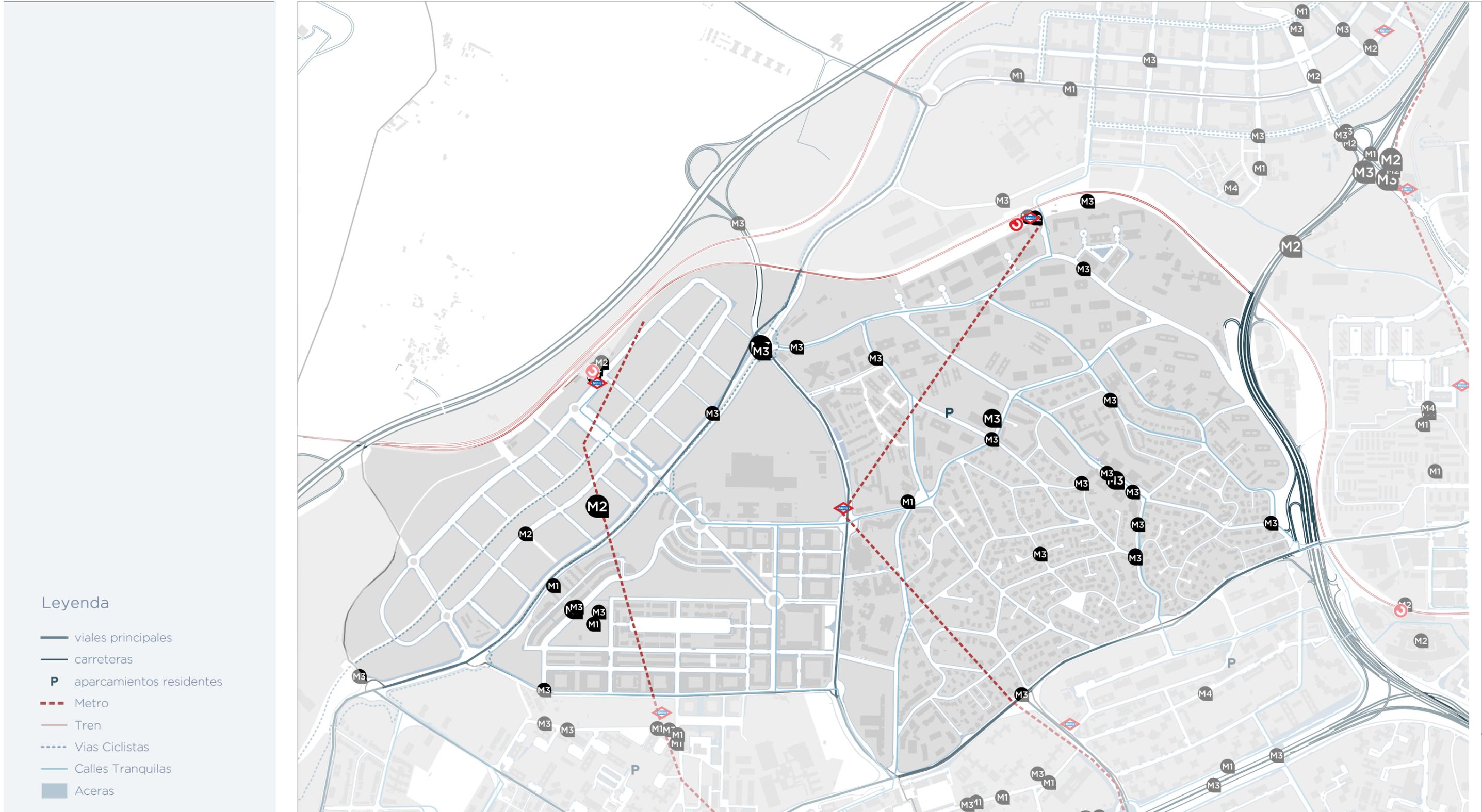
# El Pilar y La Paz



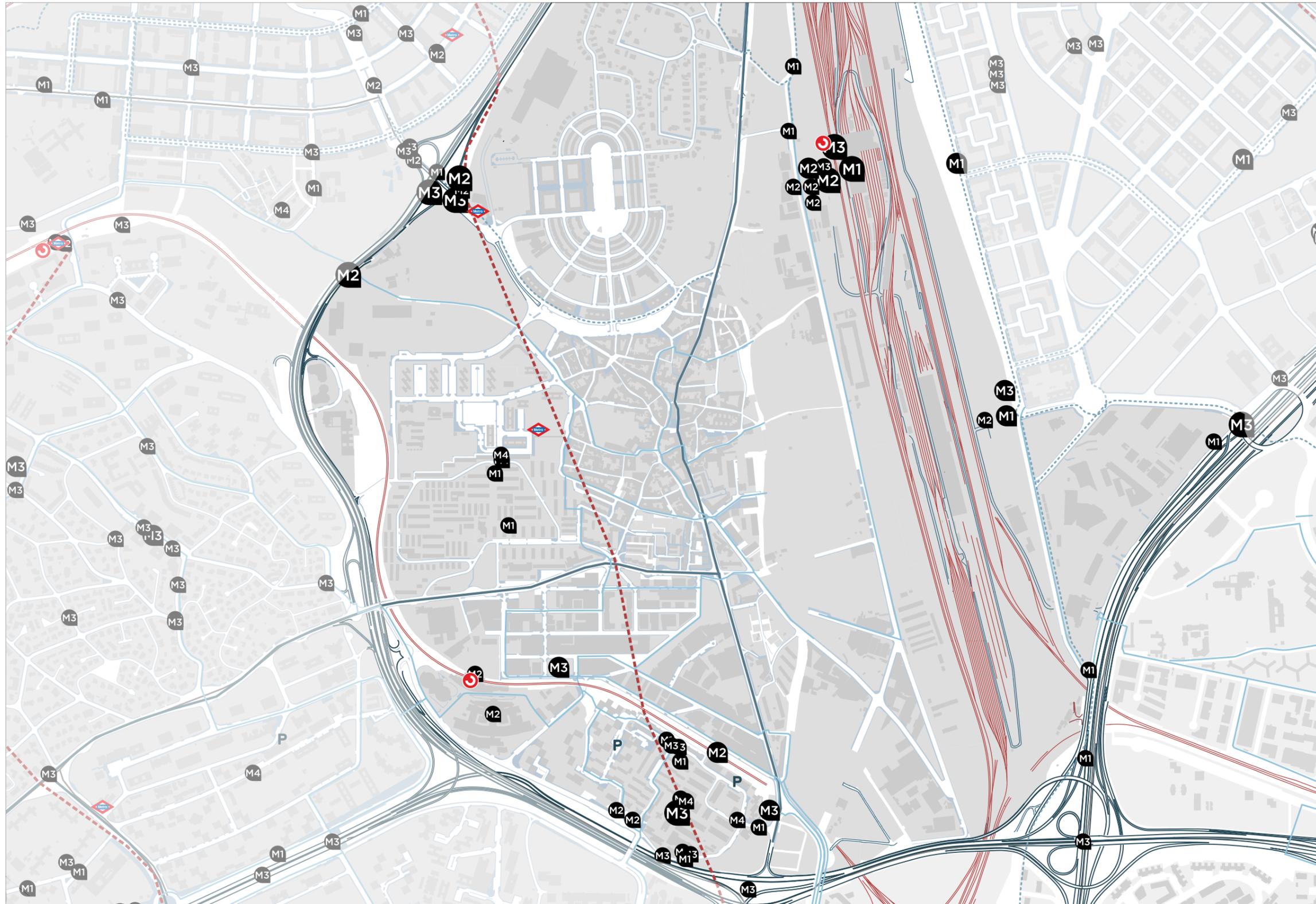
## Leyenda

-  viales principales
-  carreteras
-  aparcamientos residentes
-  Metro
-  Tren
-  Vías Ciclistas
-  Calles Tranquilas
-  Aceras

# Mirasierra



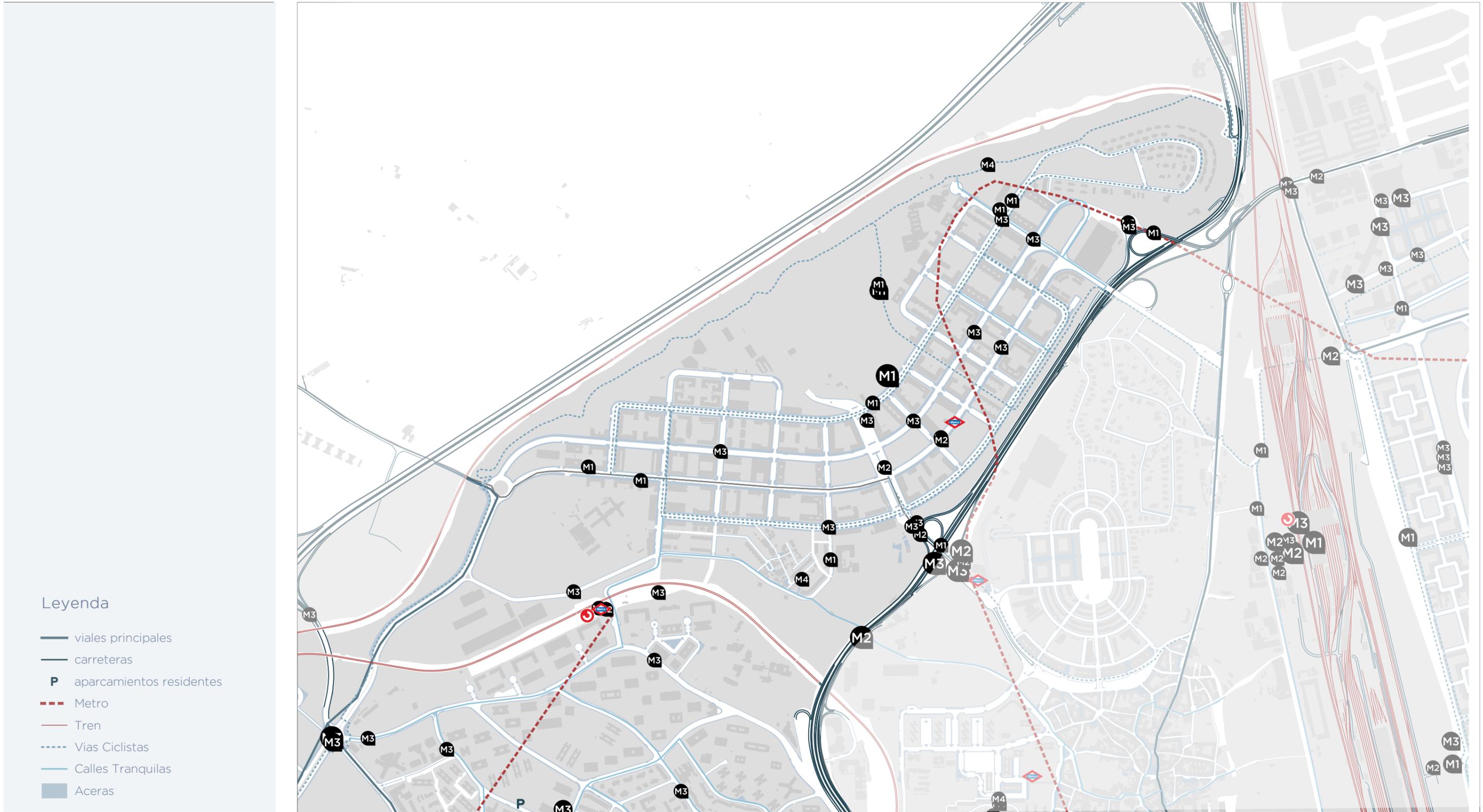
# Valverde



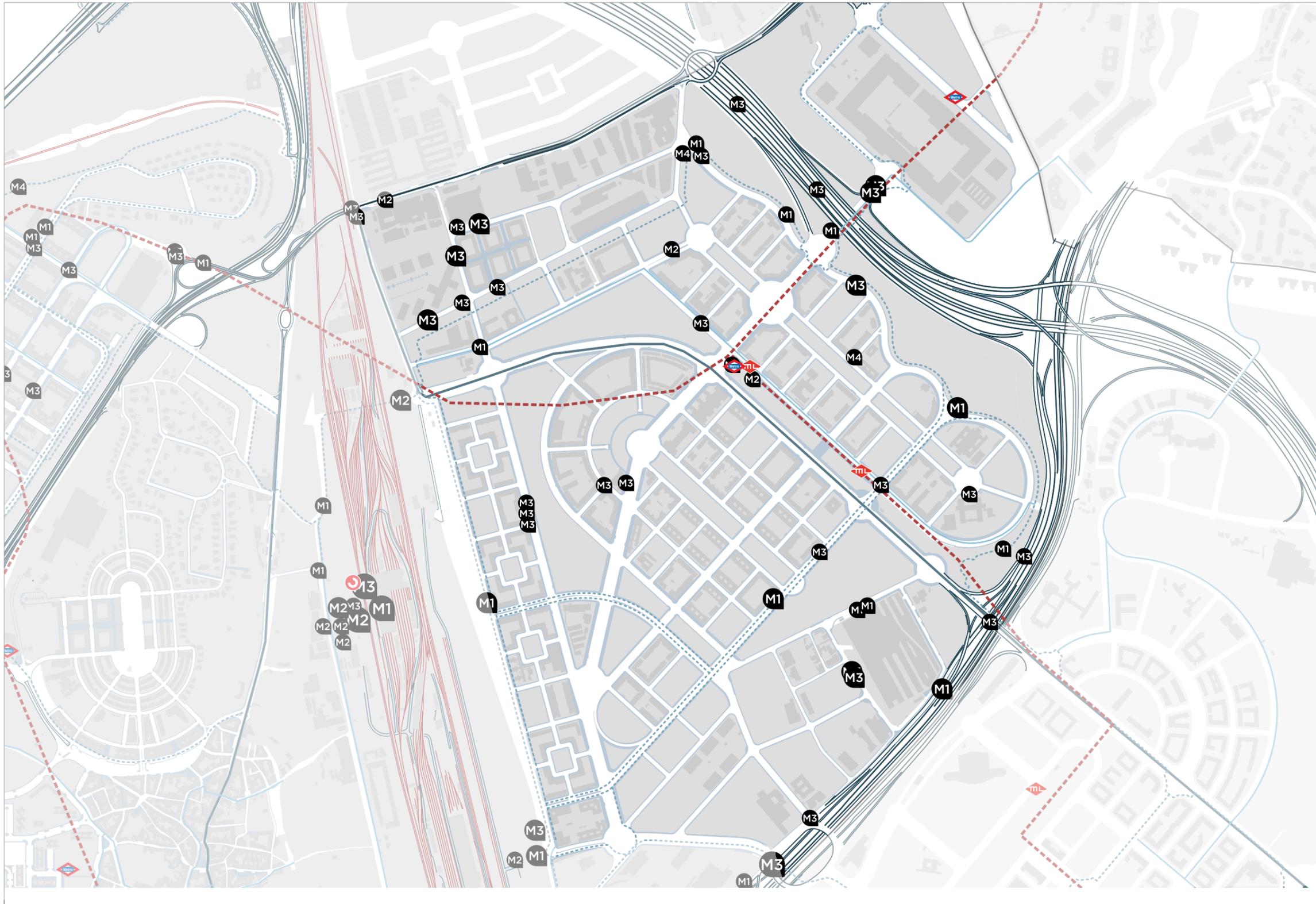
## Leyenda

-  viales principales
-  carreteras
-  aparcamientos residentes
-  Metro
-  Tren
-  Vías Ciclistas
-  Calles Tranquilas
-  Aceras

# Montecarmelo



# Las Tablas



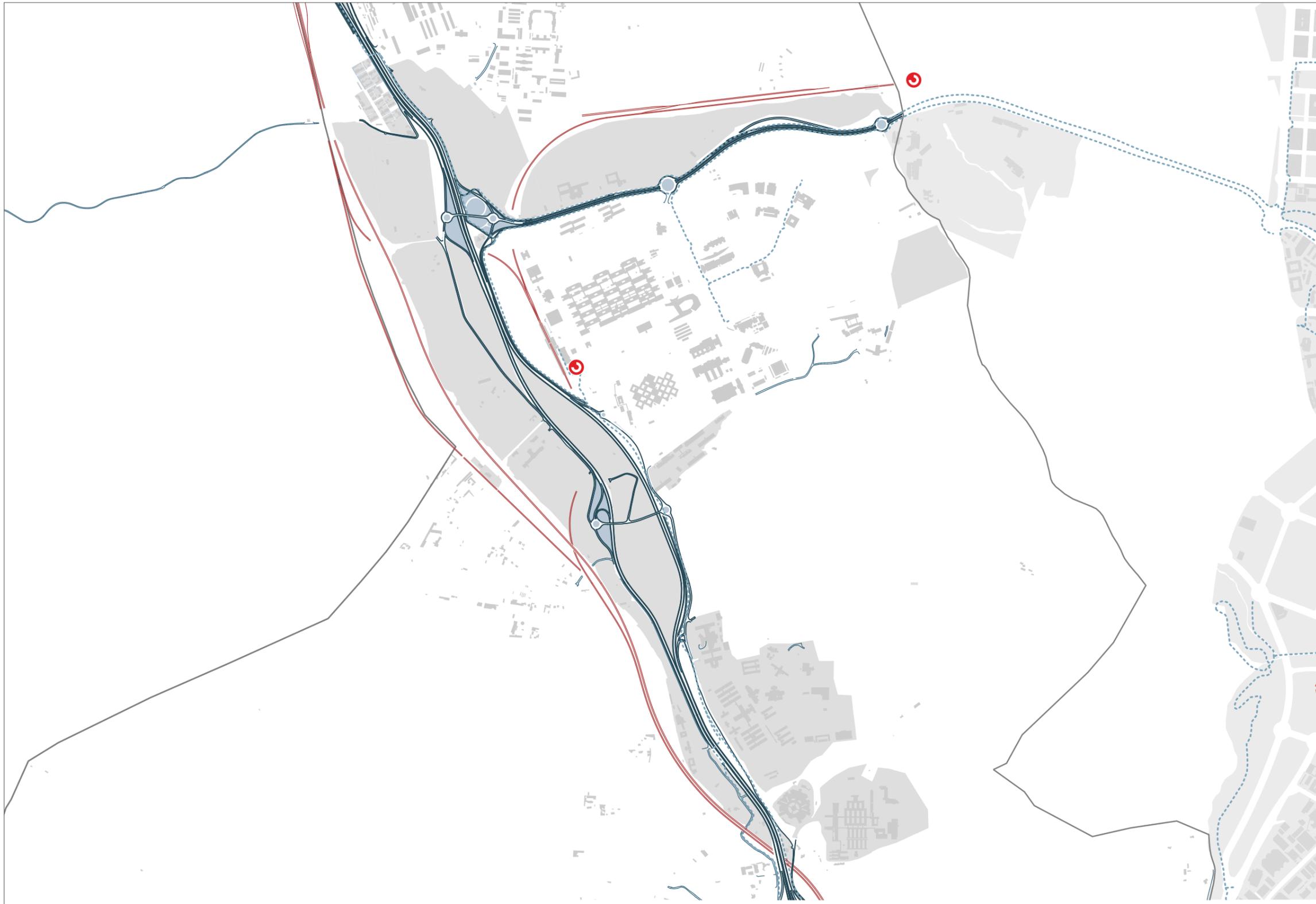
## Leyenda

-  viales principales
-  carreteras
-  P aparcamientos residentes
-  Metro
-  Tren
-  Vías Ciclistas
-  Calles Tranquilas
-  Aceras

# El Pardo



# El Goloso



## Leyenda

-  viales principales
-  carreteras
-  aparcamientos residentes
-  Metro
-  Tren
-  Vías Ciclistas
-  Calles Tranquilas
-  Aceras



BAMBERG

GOVA

3353 DWN



# Actividad productiva y socioeconómica

## Resumen ejecutivo



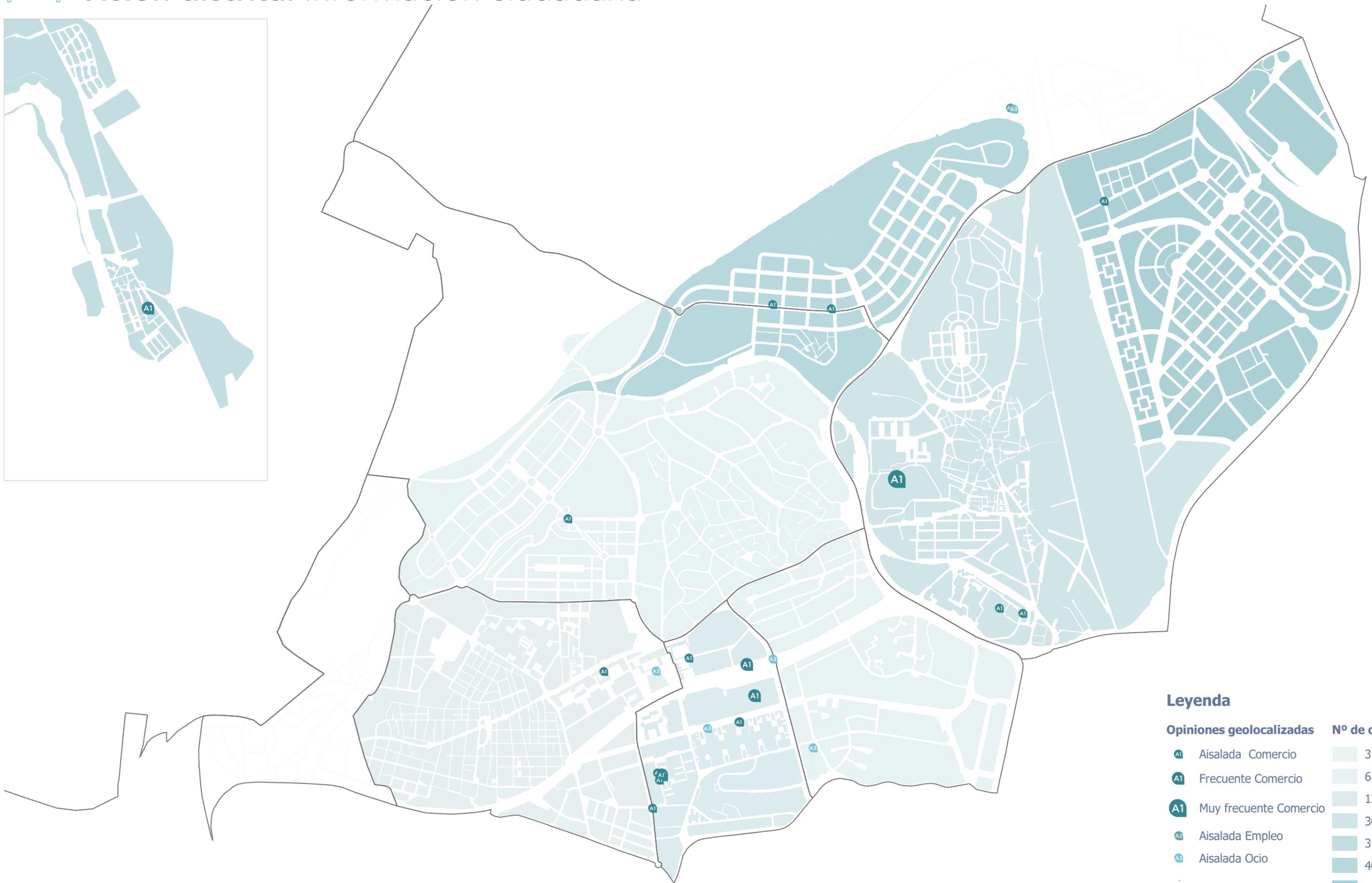
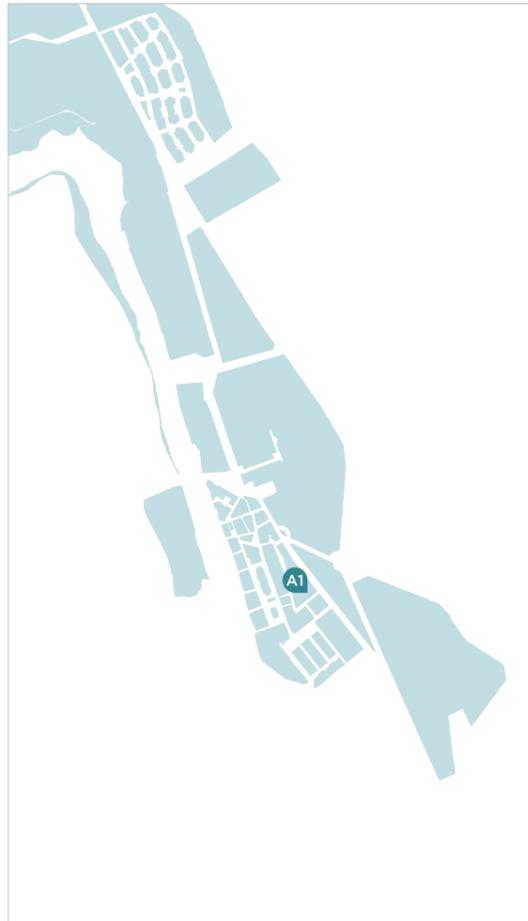
### Análisis global del distrito

- El distrito de Fuencarral- El Pardo posee una relación de actividad económica muy influenciada por Madrid.
- A pesar de ser un barrio residencial tiene un tejido muy mixto que acoge un comercio y una hostelería importante y autosuficiente.
- Algunas de las áreas del distrito funcionan como lugares centrales de empleo y de oficinas para el conjunto de la ciudad, con las implicaciones sobre que ello genera.
- Desde el punto de vista cultural y del ocio, el distrito es totalmente dependiente de Madrid, a excepción de la pequeña oferta de la Vaguada, no suficiente para un área de más de 230 mil personas.



# Actividad productiva y socioeconómica

## Visión distrital Información ciudadana



### Leyenda

Opiniones geolocalizadas	Nº de opiniones
A1 Aislada Comercio	3
A1 Frecuente Comercio	6
A1 Muy frecuente Comercio	13
A2 Aislada Empleo	30
A3 Aislada Ocio	31
	40
	241



**Leyenda**

**Ocio**

- C** Cine
- ◇** Centro cultural
- M** Museo
- ★** Fiestas de barrio

**Comercio**

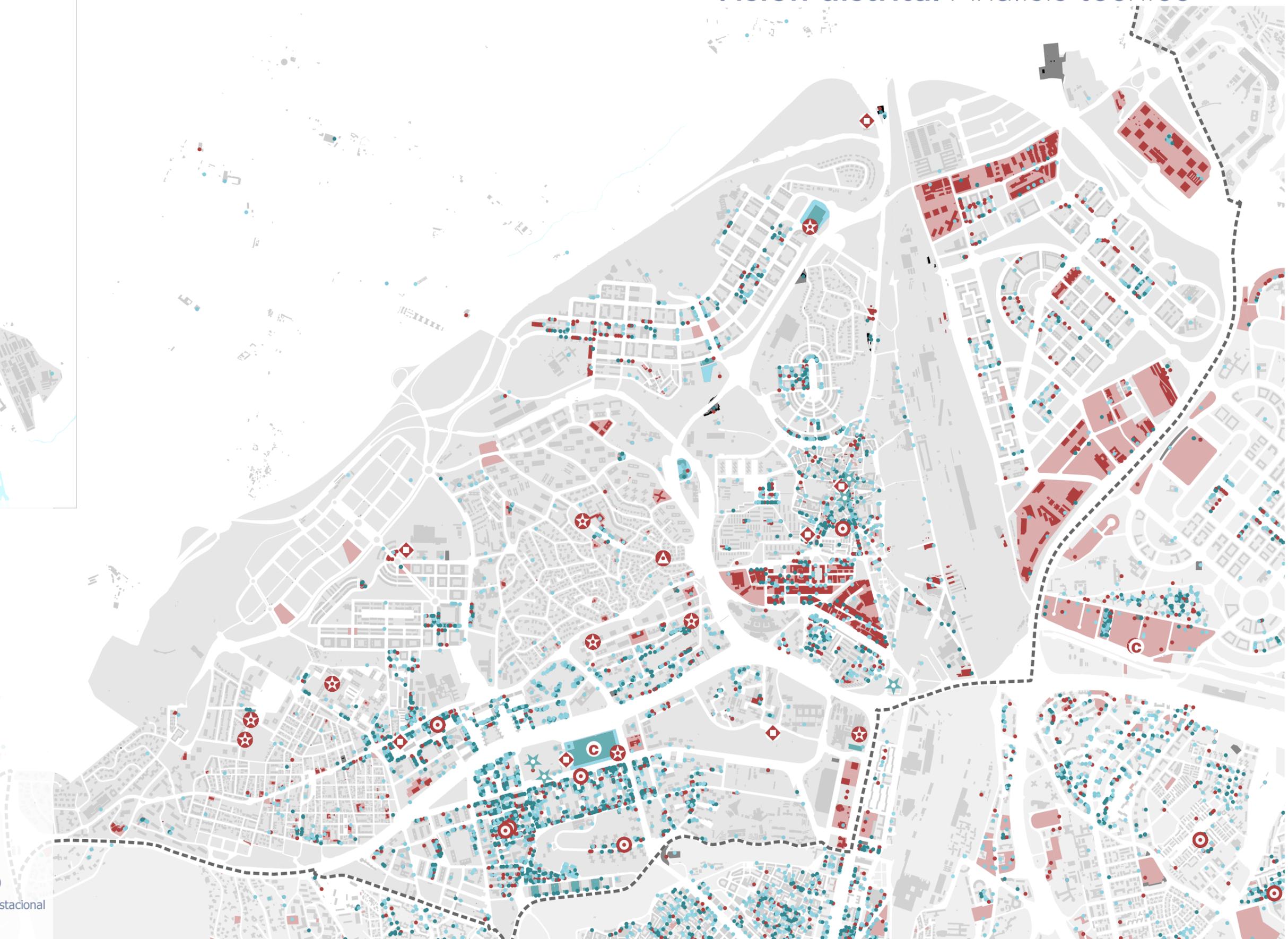
- ★** Centro comercial
- ◎** Galería de alimentación
- △** Pasaje comercial

**Locales comerciales**

- Comercio
- Hostelería
- Otros

**Actividad económica**

- Lucrativa económica (oficinas)
- Lucrativa complementaria prestacional
- Comercial



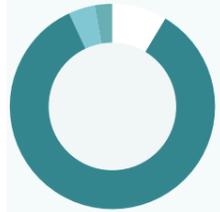


# Actividad productiva y socioeconómica

## Análisis cruzado distratal

### A1. Comercio: proximidad, hostelería, mercados, centros comerciales

A1\_263 opiniones



Ns7Nc 18,7%  
 Adulto 84,4%  
 Joven 4,2%  
 Mayor 2,7%



Ns7Nc 1,9%  
 Hombres 47,1%  
 Mujeres 51,0%

#### Análisis comparativo

- El distrito sostiene una oferta comercial bastante completa, en los barrios nuevos.
- El núcleo comercial del distrito lo acoge la Vaguada, primer centro comercial de Madrid y aún punto de paso de todos los recorridos y flujos comerciales de esta parte de la ciudad.
- La alta densidad del sur del distrito hace que el entorno de la Avenida de la Ilustración, calle Fernán Caballero disponga de una intensidad de comercio de proximidad muy alta y con una ocupación muy elevada.
- Algunas de las áreas apenas disponen de comercio y son más dependientes de desplazamientos para su abastecimiento, Mirasierra, El Pardo y Peñagrande, fundamentalmente.
- El barrio de El Pilar, Fuencarral en su conjunto y Begoña fueron diseñados con un porcentaje de bajos comerciales muy elevado, y aunque mantienen una cierta actividad con intensidades variables, poseen un número muy elevado de locales comerciales vacíos, lo que genera una imagen urbana algo decadente.
- El modelo de galería comercial funciona mal y varias se encuentran cerradas o

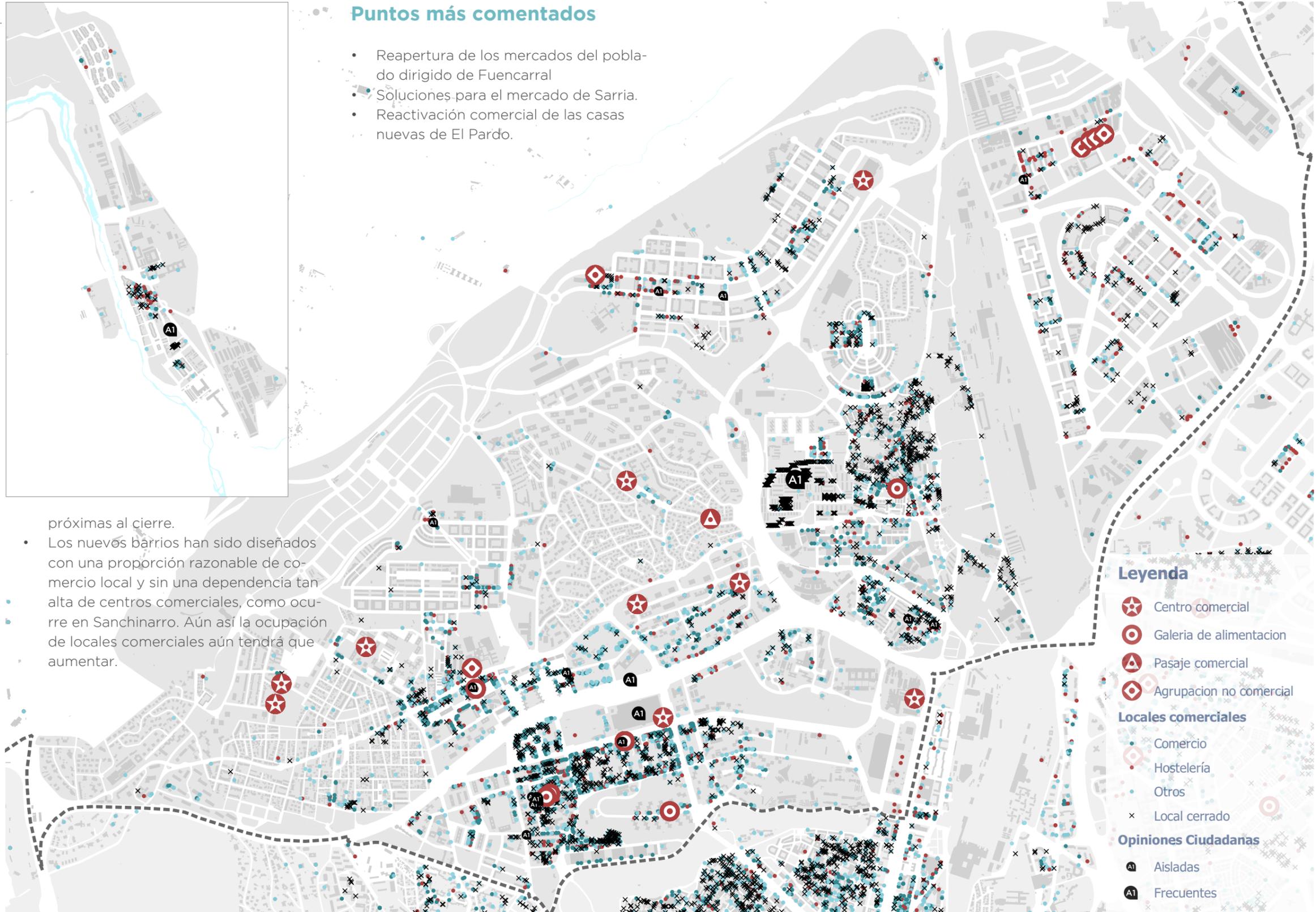


#### Puntos más comentados

- Reapertura de los mercados del poblado dirigido de Fuencarral
- Soluciones para el mercado de Sarria.
- Reactivación comercial de las casas nuevas de El Pardo.

próximas al cierre.

- Los nuevos barrios han sido diseñados con una proporción razonable de comercio local y sin una dependencia tan alta de centros comerciales, como ocurre en Sanchinarro. Aún así la ocupación de locales comerciales aún tendrá que aumentar.



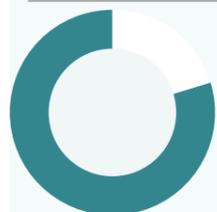
#### Leyenda

- ★ Centro comercial
- Galería de alimentación
- △ Pasaje comercial
- ◇ Agrupación no comercial
- Locales comerciales**
- Comercio
- Hostelería
- Otros
- × Local cerrado
- Opiniones Ciudadanas**
- A1 Aisladas
- A1 Frecuentes



## A2. Empleo: oficinas, industria, investigación

A2\_39 opiniones



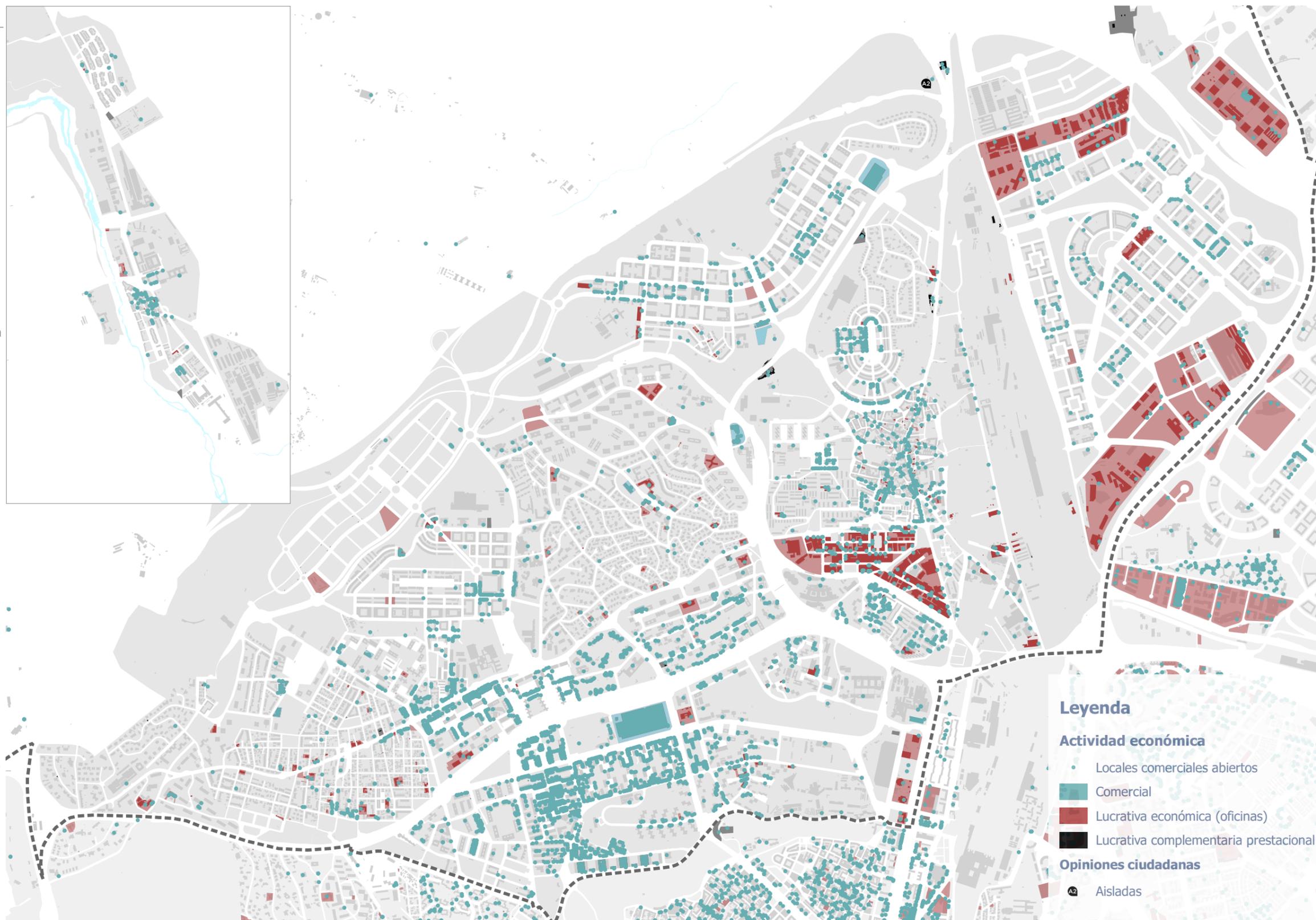
Ns7Nc 20,5%  
Adulto 79,5%  
Joven 0,0%  
Mayor 0,0%



Ns7Nc 20%  
Hombres 41%  
Mujeres 39%

### Análisis comparativo

- El desempleo es menor que en otras áreas de la ciudad, pero como ocurre en todo Madrid, una parte importante de las personas empleadas se desplazan fuera del distrito para trabajar.
- Respecto al interior del distrito, el comercio local y los centros comerciales emplean a un número importante de personas.
- La localización de empresas en torno a la A1 y en torno a la M603, y el polígono de Fuencarral funcionan adecuadamente y generan un importante yacimiento de empleo para el distrito. Como hemos comentado, no siempre dirigido a empleados locales.
- Apenas existe ya suelo industrial en el distrito, tras la terciarización del polígono de Fuencarral, pero sí que se han atraído oficinas con valor añadido y con una componente innovadora alta.
- Asimismo el efecto llamada que las sedes del BBVA y Telefónica puede generar en el ámbito, augura una mayor implantación de empresas en el mismo.



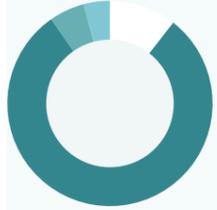


# Actividad productiva y socioeconómica

## Análisis cruzado distrital

### A3. Ocio, cultura, ferias, fiestas

A3\_74 opiniones



Ns7Nc 10,8%  
 Adulto 79,7%  
 Joven 5,4%  
 Mayor 4,1%



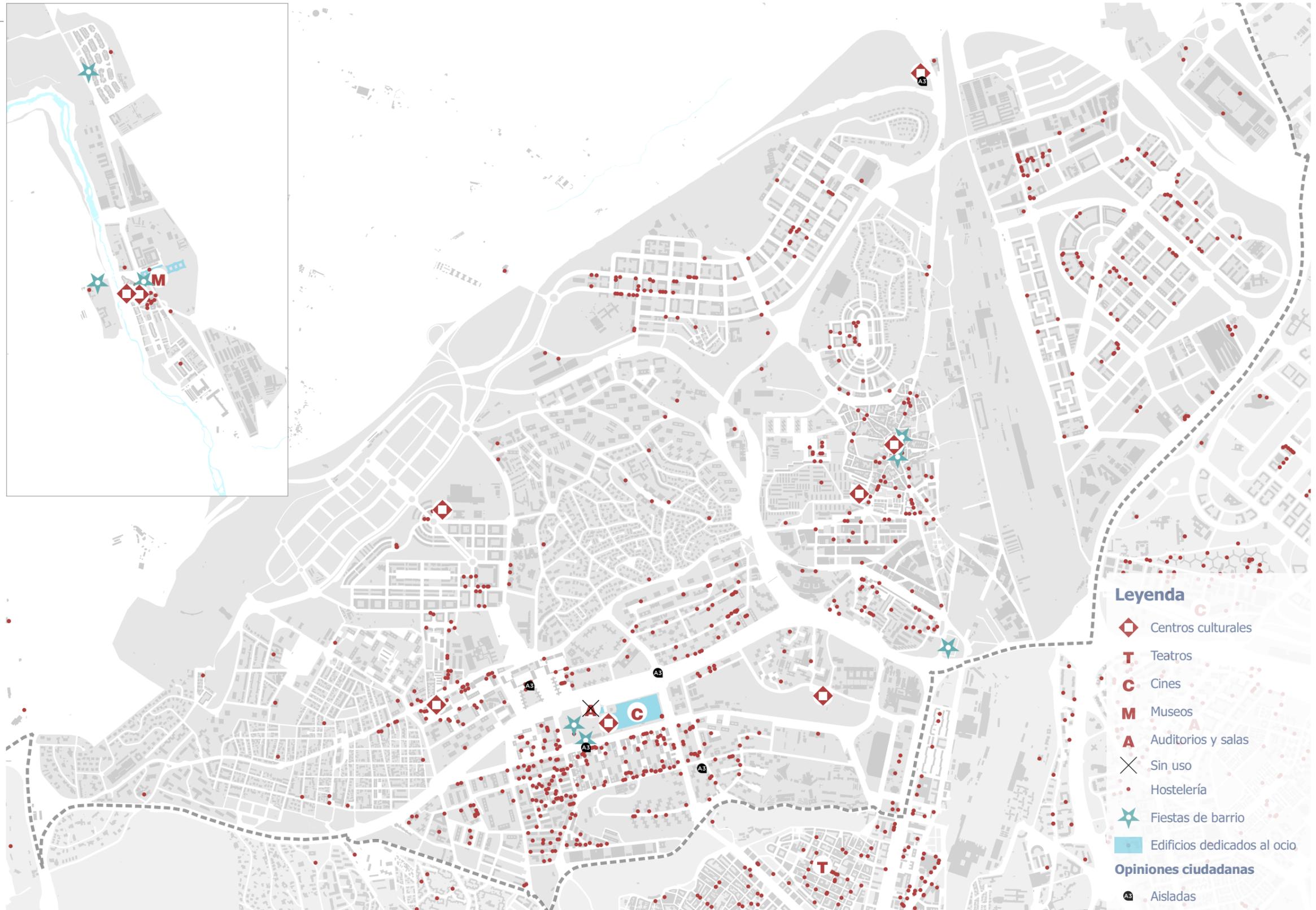
Ns7Nc 7%  
 Hombres 39%  
 Mujeres 54%

#### Análisis comparativo

- La hostelería funciona con modelos tradicionales pero con éxito en todas las áreas centrales del distrito incluyendo los nuevos barrios. No existe un gran atractor de ocio nocturno, aquí sí que el distrito es más dependiente del resto de Madrid.
- Los únicos cines se encuentran en la Vaguada, fuera de eso no existe apenas ocio especializado en el distrito. Existen centros culturales públicos con moderada intensidad, pero no oferta de ocio privado de calidad.
- No hay museos (salvo las colecciones de El Pardo), fundaciones, ni actividades culturales. Lo máximo que se encuentra son las fiestas tradicionales de El Pilar, San Roque, Fuencarral y El Pardo.

#### Puntos más comentados

- Aumento y mejora de la oferta cultural de los centros públicos.



#### Legenda

- ◊ Centros culturales
- T Teatros
- C Cines
- M Museos
- A Auditorios y salas
- × Sin uso
- Hostelería
- ★ Fiestas de barrio
- Edificios dedicados al ocio
- Opiniones ciudadanas
- Aisladas





# Fuente Arreina y Peñagrande

## Leyenda

### Ocio

- Cine
- Centro cultural
- Museo
- Fiestas de barrio

### Comercio

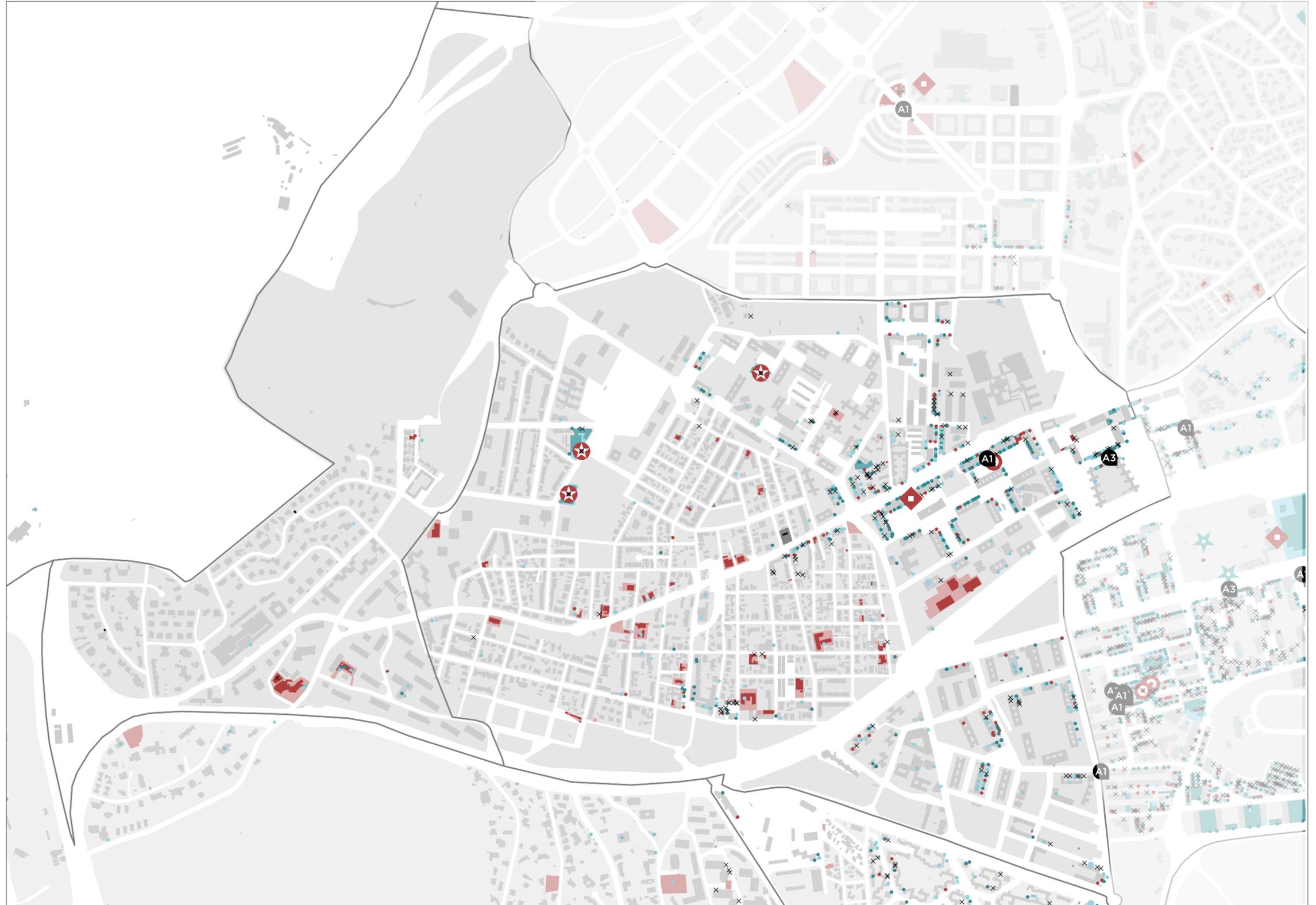
- Centro comercial
- Galería de alimentación
- Pasaje comercial

### Locales comerciales

- Comercio
- Hostelería
- Otros

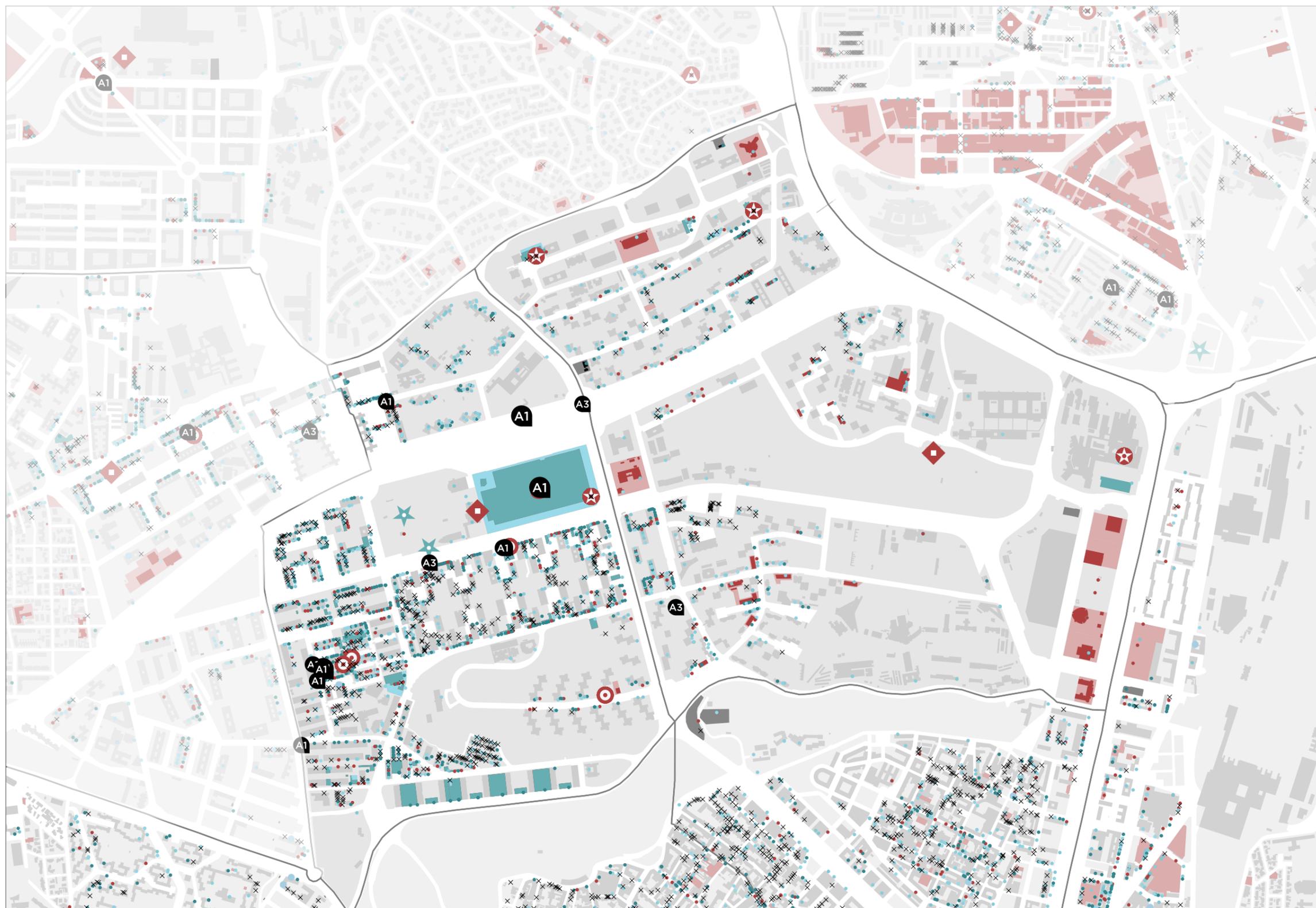
### Actividad económica

- Lucrativa económica (oficinas)
- Lucrativa complementaria prestacional
- Comercial





# El Pilar y La Paz



## Leyenda

### Ocio

- C Cine
- Centro cultural
- M Museo
- Fiestas de barrio

### Comercio

- Centro comercial
- Galería de alimentación
- Pasaje comercial

### Locales comerciales

- Comercio
- Hostelería
- Otros

### Actividad económica

- Lucrativa económica (oficinas)
- Lucrativa complementaria prestacional
- Comercial



# Mirasierra

## Leyenda

### Ocio

- C Cine
- ◊ Centro cultural
- M Museo
- ★ Fiestas de barrio

### Comercio

- ★ Centro comercial
- ⊙ Galeria de alimentacion
- △ Pasaje comercial

### Locales comerciales

- Comercio
- Hostelería
- Otros

### Actividad económica

- Lucrativa económica (oficinas)
- Lucrativa complementaria prestacional
- Comercial





# Valverde



## Leyenda

### Ocio

- C Cine
- Centro cultural
- M Museo
- Fiestas de barrio

### Comercio

- Centro comercial
- Galería de alimentación
- Pasaje comercial

### Locales comerciales

- Comercio
- Hostelería
- Otros

### Actividad económica

- Lucrativa económica (oficinas)
- Lucrativa complementaria prestacional
- Comercial



# Montecarmelo

## Leyenda

### Ocio

- C Cine
- Centro cultural
- M Museo
- Fiestas de barrio

### Comercio

- Centro comercial
- Galería de alimentación
- Pasaje comercial

### Locales comerciales

- Comercio
- Hostelería
- Otros

### Actividad económica

- Lucrativa económica (oficinas)
- Lucrativa complementaria prestacional
- Comercial





# Las Tablas



## Leyenda

### Ocio

- C Cine
- ◇ Centro cultural
- M Museo
- ★ Fiestas de barrio

### Comercio

- ★ Centro comercial
- Galería de alimentación
- ▲ Pasaje comercial

### Locales comerciales

- Comercio
- Hostelería
- Otros

### Actividad económica

- Lucrativa económica (oficinas)
- Lucrativa complementaria prestacional
- Comercial



# El Pardo

## Leyenda

### Ocio

- C Cine
- Centro cultural
- M Museo
- Fiestas de barrio

### Comercio

- Centro comercial
- Galería de alimentación
- Pasaje comercial

### Locales comerciales

- Comercio
- Hostelería
- Otros

### Actividad económica

- Lucrativa económica (oficinas)
- Lucrativa complementaria prestacional
- Comercial





# El Goloso



## Leyenda

### Ocio

- Cine
- Centro cultural
- Museo
- Fiestas de barrio

### Comercio

- Centro comercial
- Galería de alimentación
- Pasaje comercial

### Locales comerciales

- Comercio
- Hostelería
- Otros

### Actividad económica

- Lucrativa económica (oficinas)
- Lucrativa complementaria prestacional
- Comercial



AULA DE ECOLOGÍA  
"EL PALOMAR DE LAS TABLAS"

INSTITUTO DE INVESTIGACIONES CIENTÍFICAS  
www.iiq.csic.es



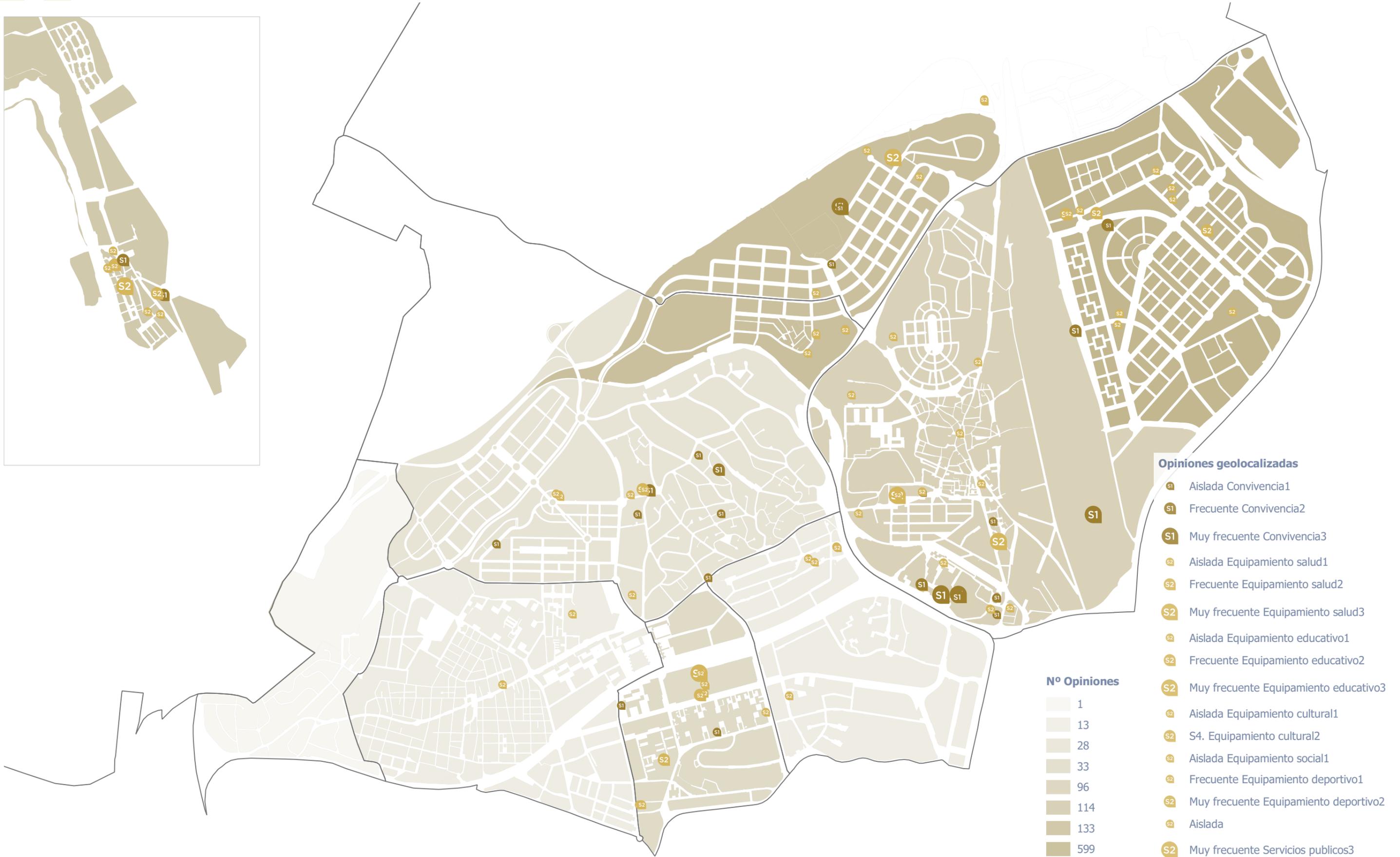
# Ciudadanía y servicios públicos

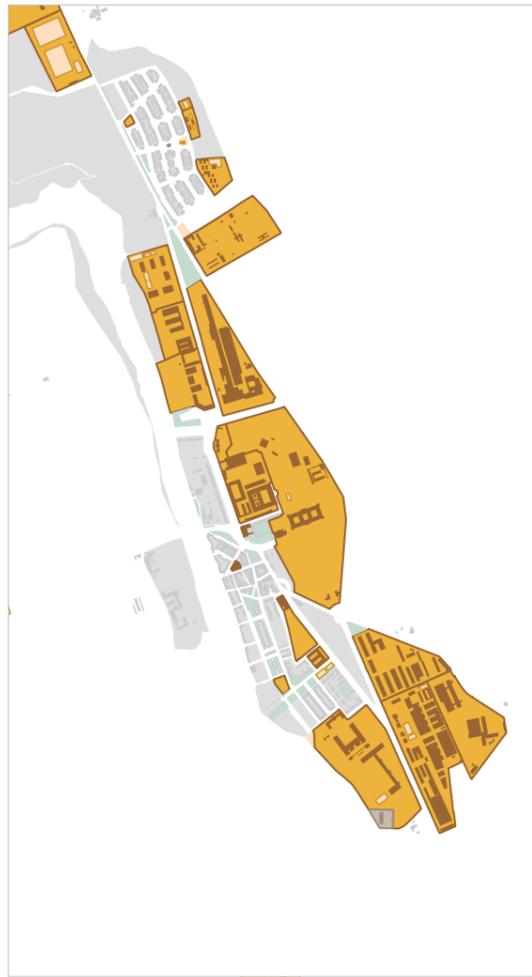
## Resumen ejecutivo



### Análisis global del distrito

- Al igual que el resto de la ciudad de Madrid, no existen importantes problemas ni de convivencia ni de seguridad en el distrito. Únicamente los generados en los entornos de los espacios baldíos que las operaciones urbanísticas dejan sin desarrollar.
- La convivencia es muy buena, y a pesar de las relativas diferencias económicas y culturales dentro del distrito, existe una visión coherente y homogénea en todo él.
- Por su parte, el movimiento asociativo, históricamente activo en torno al barrio de El Pilar, ha vuelto a activarse en todo el distrito.
- La ciudad de Madrid está, moderadamente mal equipada. En el caso del distrito existen algunos espacios con algunas de las necesidades de equipamiento cumplidas, sobre todo en los espacios centrales, y otros, como los nuevos barrios, con importantes carencias.





**Leyenda**

**Vulnerabilidad**

■ Social

**Edificaciones**

■ Equipamiento

■ Infraestructura y servicios urbanos

■ Lucrativo actividad complementaria

■ Deportivo aire libre

**Suelo no desarrollado**

■ Equipamiento

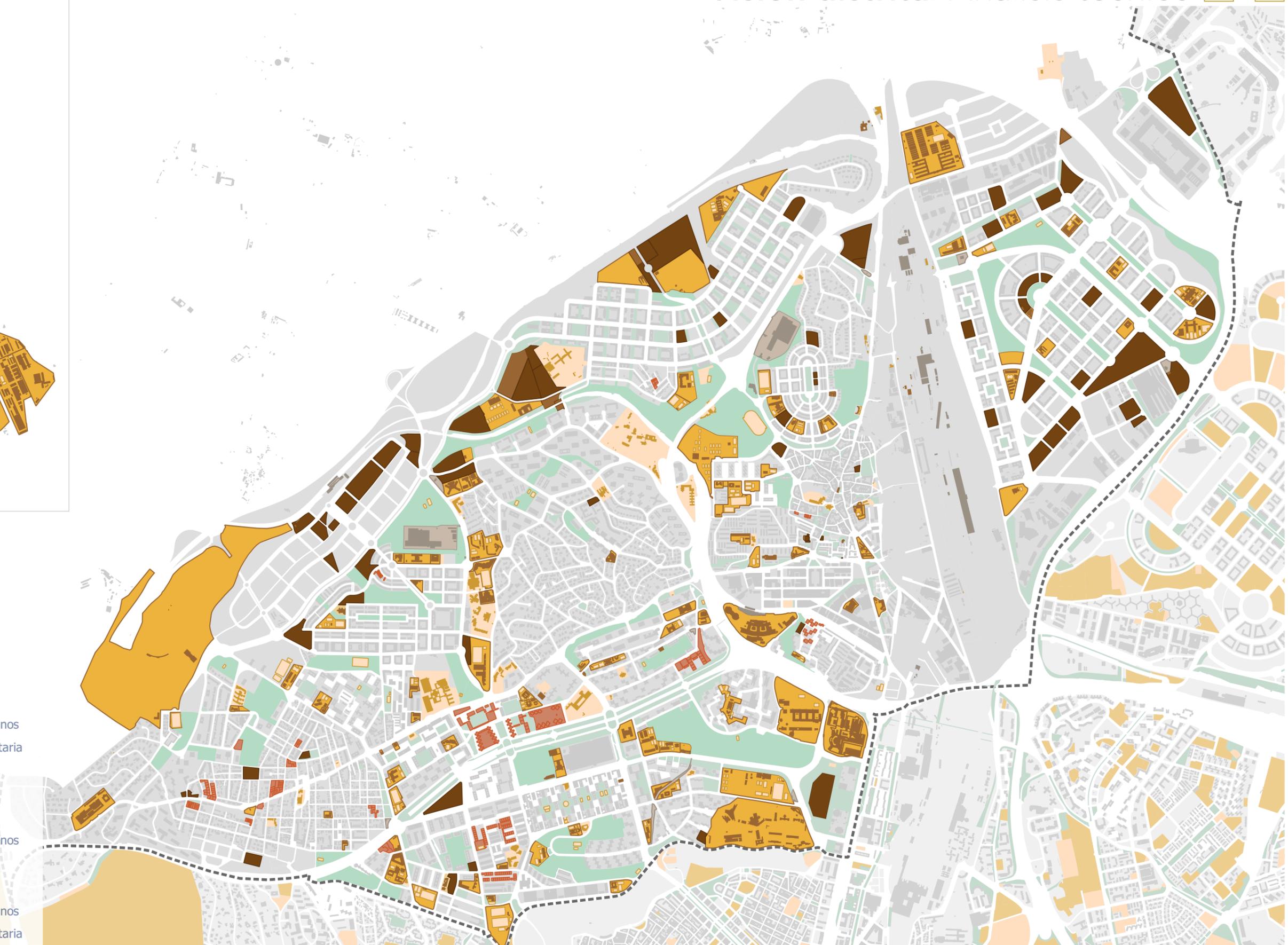
■ Infraestructura y servicios urbanos

**Suelo desarrollado**

■ Equipamiento

■ Infraestructura y servicios urbanos

■ Lucrativo actividad complementaria





# Ciudadanía y servicios públicos

## Análisis cruzado distrital

### S1. Convivencia

S1\_210 opiniones



Ns7Nc 24,8%  
 Adulto 67,1%  
 Joven 4,8%  
 Mayor 3,3%

S1\_210 opiniones



Ns7Nc 24,8%  
 Adulto 67,1%  
 Joven 4,8%  
 Mayor 3,3%



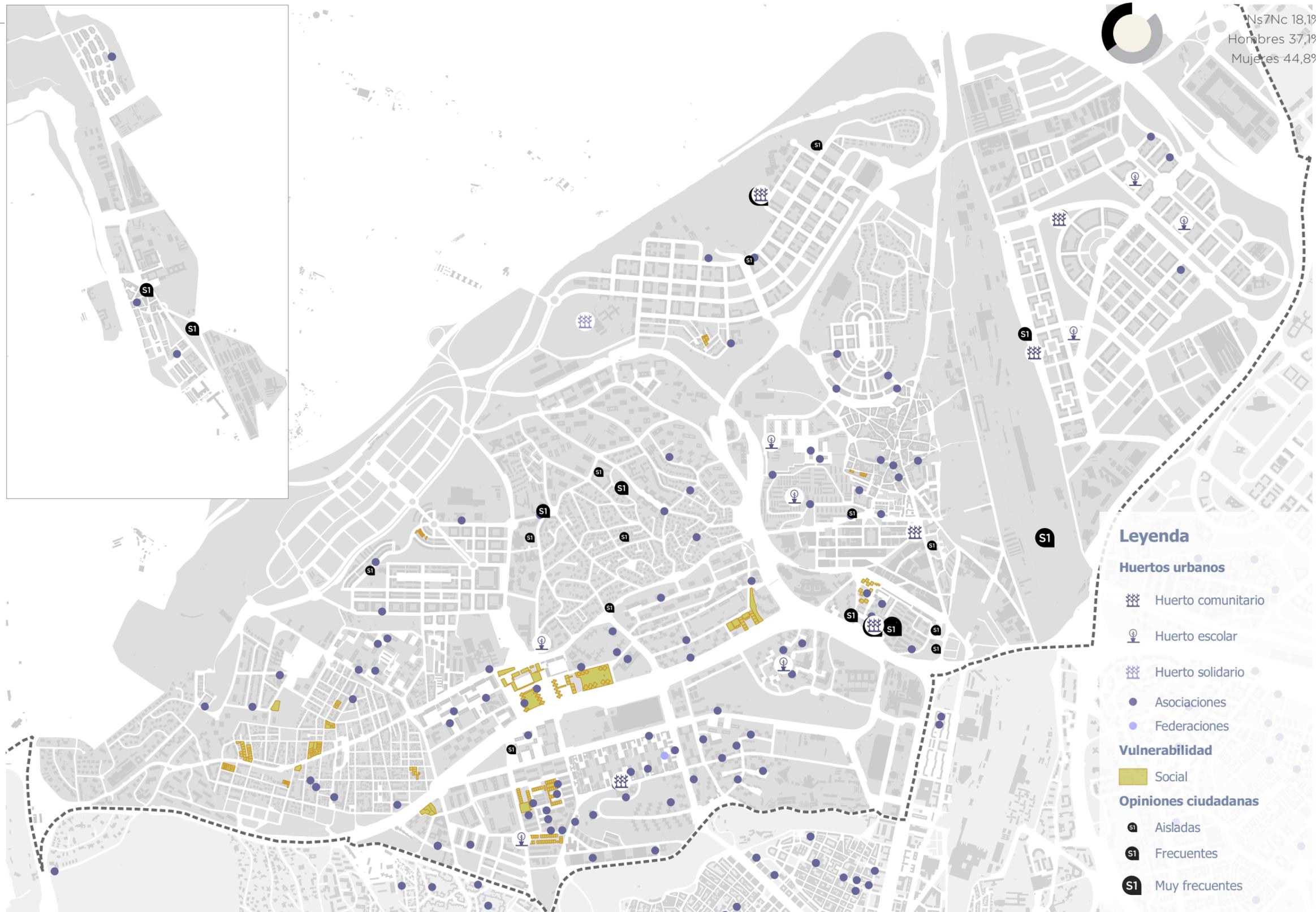
Ns7Nc 18,1%  
 Hombres 37,1%  
 Mujeres 44,8%

#### Análisis comparativo

- En el distrito existe una buena estructura asociativa, con asociaciones vecinales y sociales para muchos y casi todos los tejidos. Existe remplazo y personas de diversas generaciones. Tres Olivos, La Paz y Lacoma Vieja representan los barrios menos activos.
- Existe poca diversidad demográfica en el distrito. Los nuevos barrios son homogéneamente jóvenes, y los barrios históricos, en varios de los casos están muy envejecidos.
- Existen algunos problemas de seguridad no demasiado graves relacionados con los espacios abandonados o solares del distrito, y sobre todo en relación a los asentamientos ilegales.
- No hay demasiada actividad juvenil, ni oferta cultural para ellos.
- Por su parte, los huertos comunitarios han supuesto los espacios más activos comunitariamente en los lugares donde se han movilizad, y suponen un importante valor.

#### Puntos más comentados

- Problemas de seguridad y convivencia en una de las plazas de Begoña y a lo largo del espacio de la Operación Chamartín.



Ns7Nc 18,1%  
 Hombres 37,1%  
 Mujeres 44,8%

#### Leyenda

##### Huertos urbanos

- Huerto comunitario
- Huerto escolar
- Huerto solidario

- Asociaciones
- Federaciones

##### Vulnerabilidad

- Social

##### Opiniones ciudadanas

- Aisladas
- Frecuentes
- Muy frecuentes

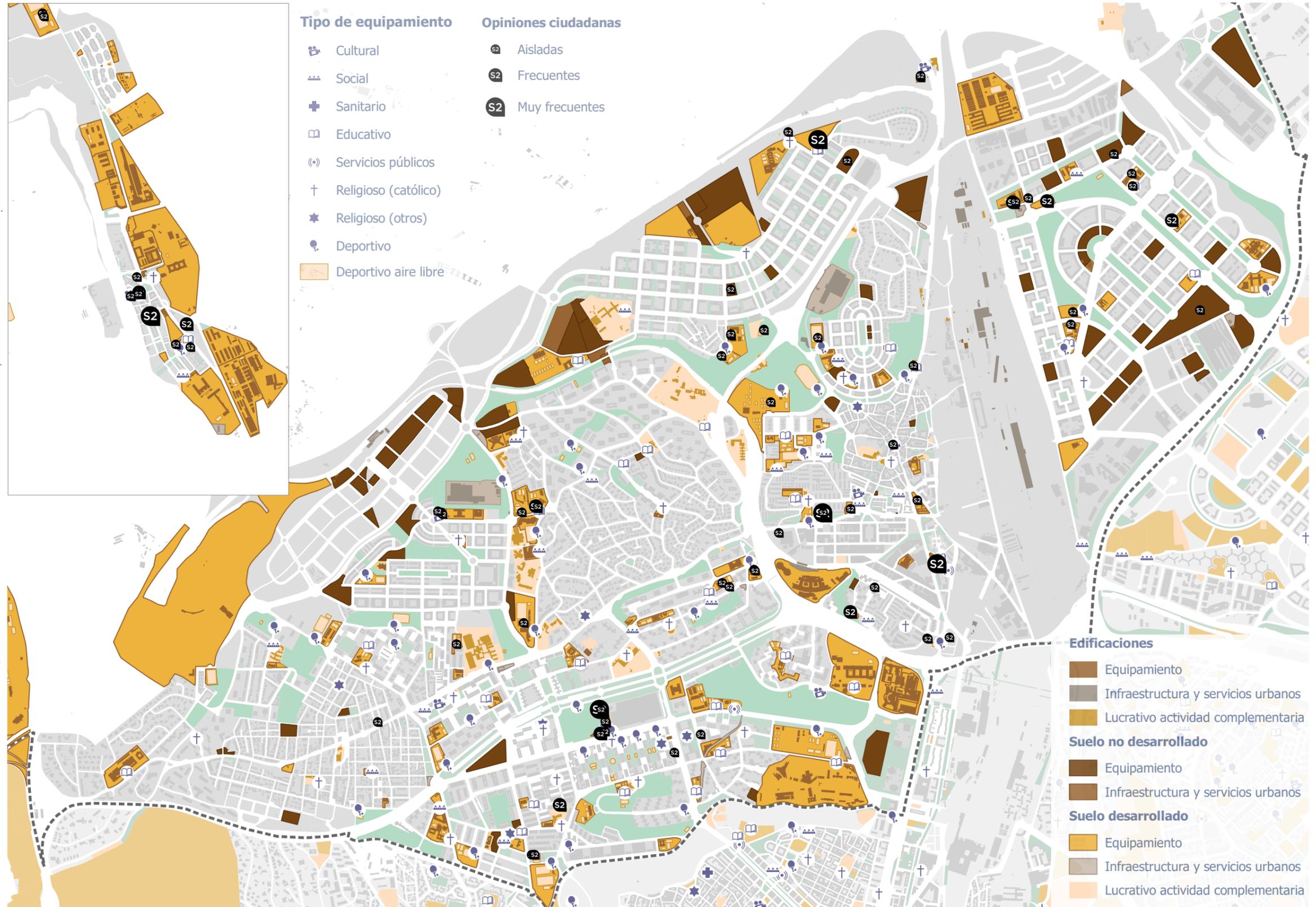
## Análisis comparativo

- Pocas de las demandas de equipamiento del distrito se encuentran bien cubiertas. A pesar del gran tamaño del mismo, la alta densidad de varias de sus zonas debería facilitar una oferta más equilibrada de servicios.
- Existen dos grandes hospitales en el distrito, sin embargo, la oferta sanitaria local posee deficiencias. En varios de los espacios está saturada o tiene otros problemas con el servicio. Las Tablas y Montecarmelo carecen de centro de salud.
- El equipamiento educativo público está cubierto en las zonas más envejecidas, pero es insuficiente en las zonas nuevas. Por ello, muchos de los tejidos están sustituyendo su oferta pública por oferta privada. Por otro lado, varios de los colegios públicos que han cerrado deberían, al menos, reutilizarse adecuadamente.
- No hay bibliotecas en los extremos oeste, norte y este del distrito, y el equipamiento cultural está repartido pero es escaso. No existe ningún espacio escénico en el norte de la ciudad, por lo que el Teatro Madrid podría volver a funcionar.
- Harían falta centros sociales para los jóvenes en los barrios nuevos. Los centros de día están muy repartidos por el distrito, pero quizá habría que revisar si cubren a todos los barrios como Peñagrande y Mirasierra.
- La oferta deportiva equilibrada, piscina cubierta y de verano, campo de fútbol, polideportivo, pistas al aire libre y tenis o padel, no se da en el distrito. Las instalaciones de Santa Ana, Vicente del Bosque y la Masó (Mirasierra) son las más completas, pero no llegan a responder a todas las necesidades.

## Puntos más comentados

- Problemáticas en torno al CEIP Antonio Fontán de Montecarmelo.
- El Pardo carece de centro de salud los fines de semana.

- Mantener la oferta infantil en Fuencarral. La Caracola.
- Reapertura del centro de Especialidades.
- Reapertura del teatro Madrid.
- Falta de todo tipo de equipamientos en Las Tablas y Montecarmelo.



S2. Equipamientos













Sanitario

Leyenda

- Público
- Privado
- Sin desarrollar
- Radios de influencia (500m)
- Público
- Privado





## S2. Equipamiento Social (excepto centros de mayores)



Ciudadanía y servicios públicos  
S2. Equipamiento Social: Centros de mayores



Cultural

Leyenda

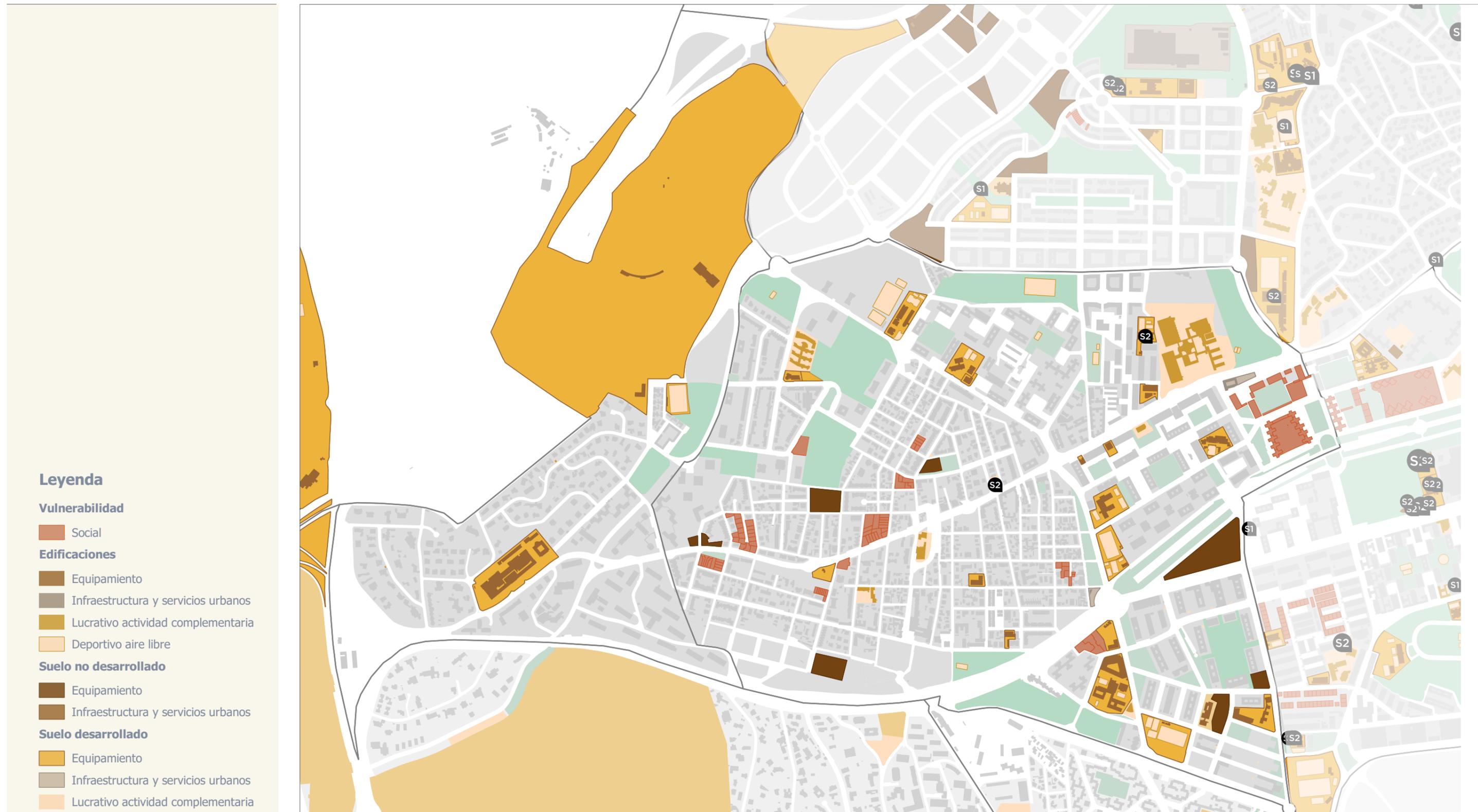
- Desarrollado
- No desarrollado / Sin uso actual
- Radio de influencia (500-900m)



## S2. Equipamiento Administrativo, Religioso, Infraestructura

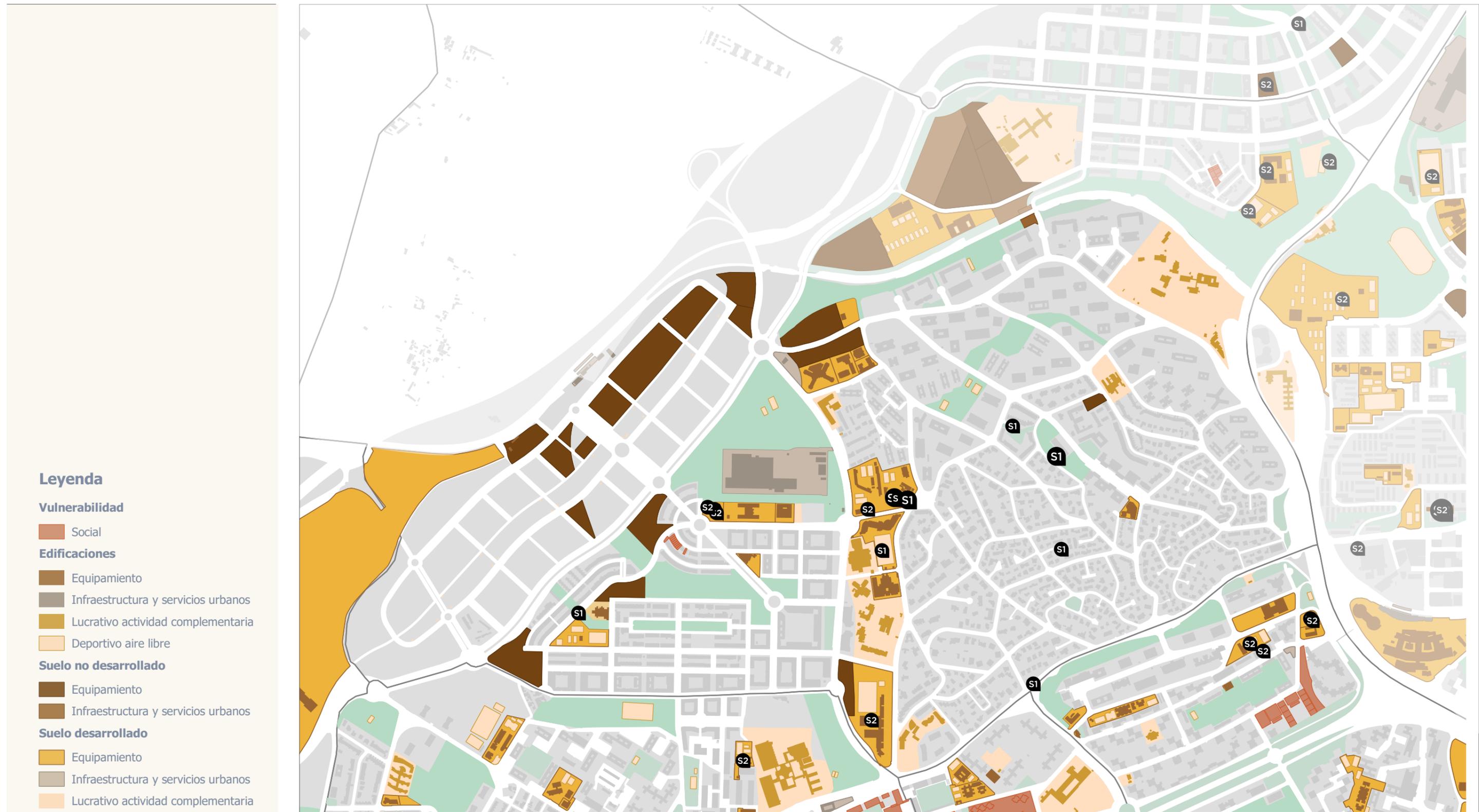


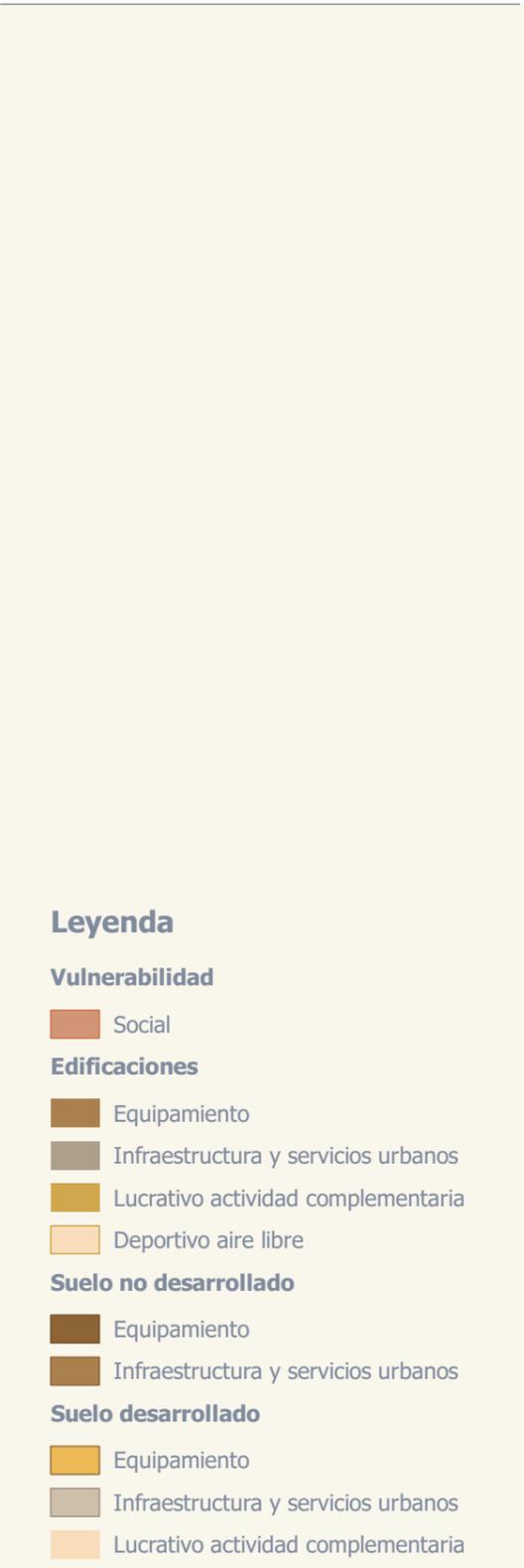
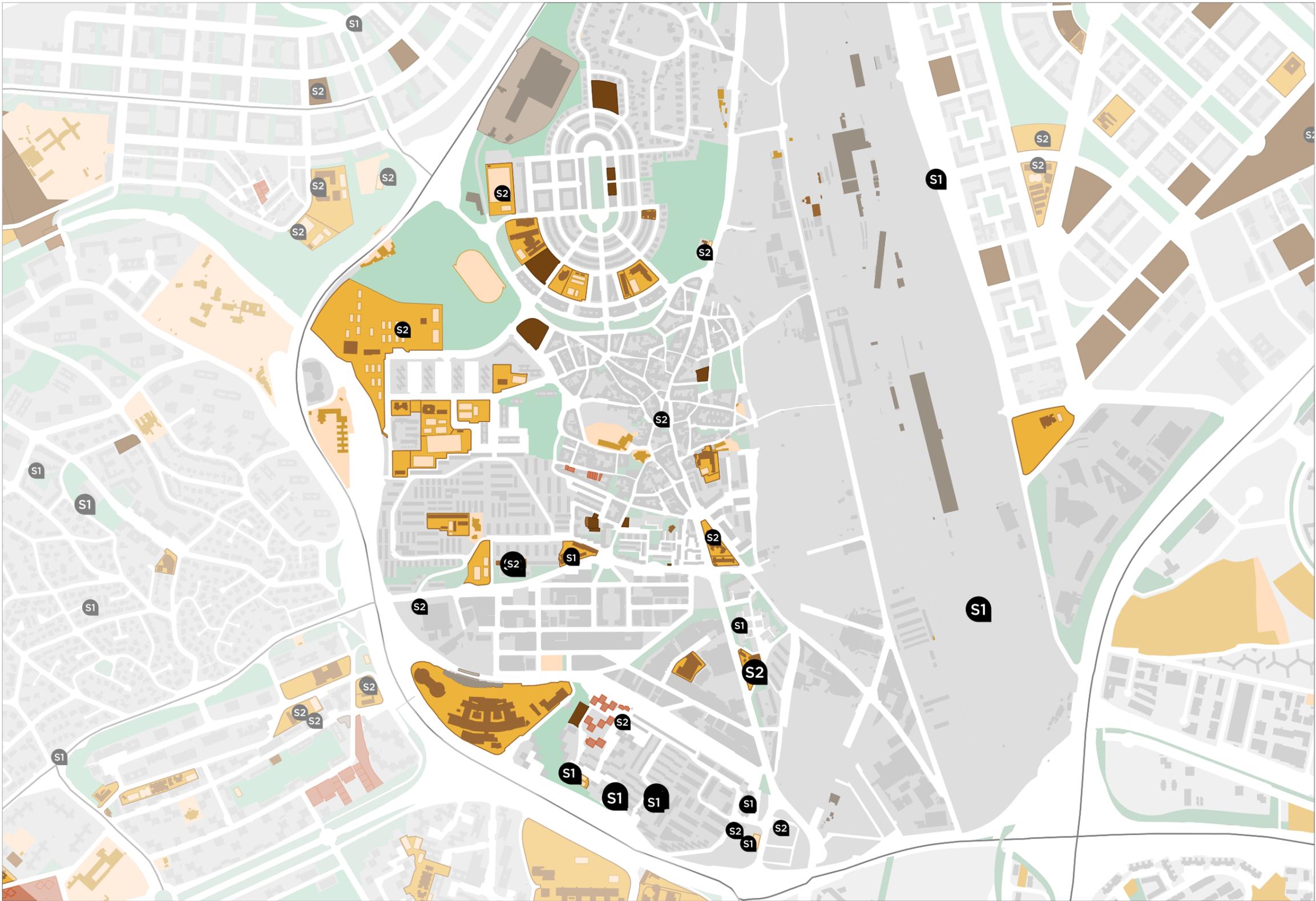
# Fuentejarreina y Peñagrande





# Mirasierra



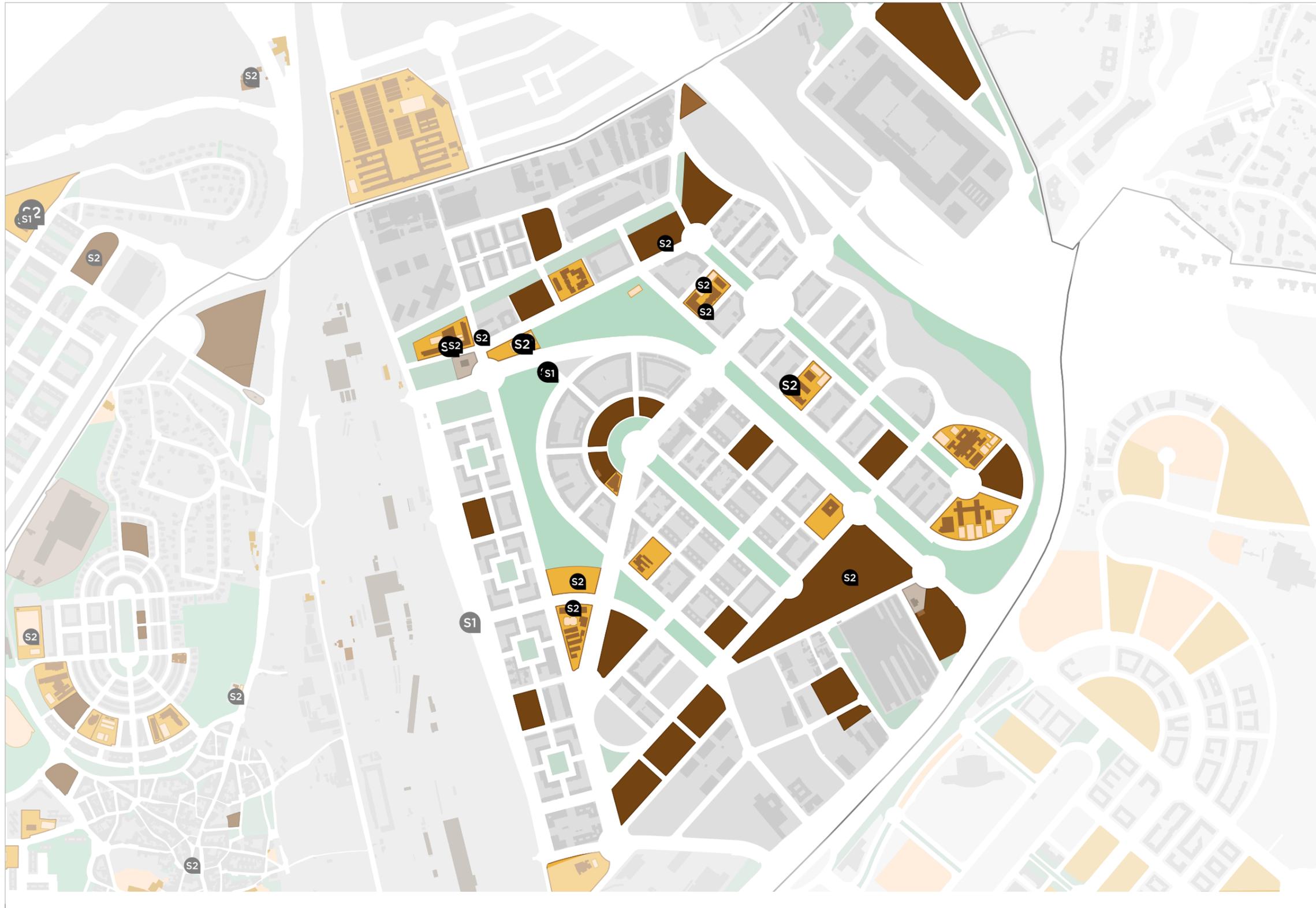


# Montecarmelo





# Las Tablas



## Leyenda

### Vulnerabilidad

Social

### Edificaciones

- Equipamiento
- Infraestructura y servicios urbanos
- Lucrativo actividad complementaria
- Deportivo aire libre

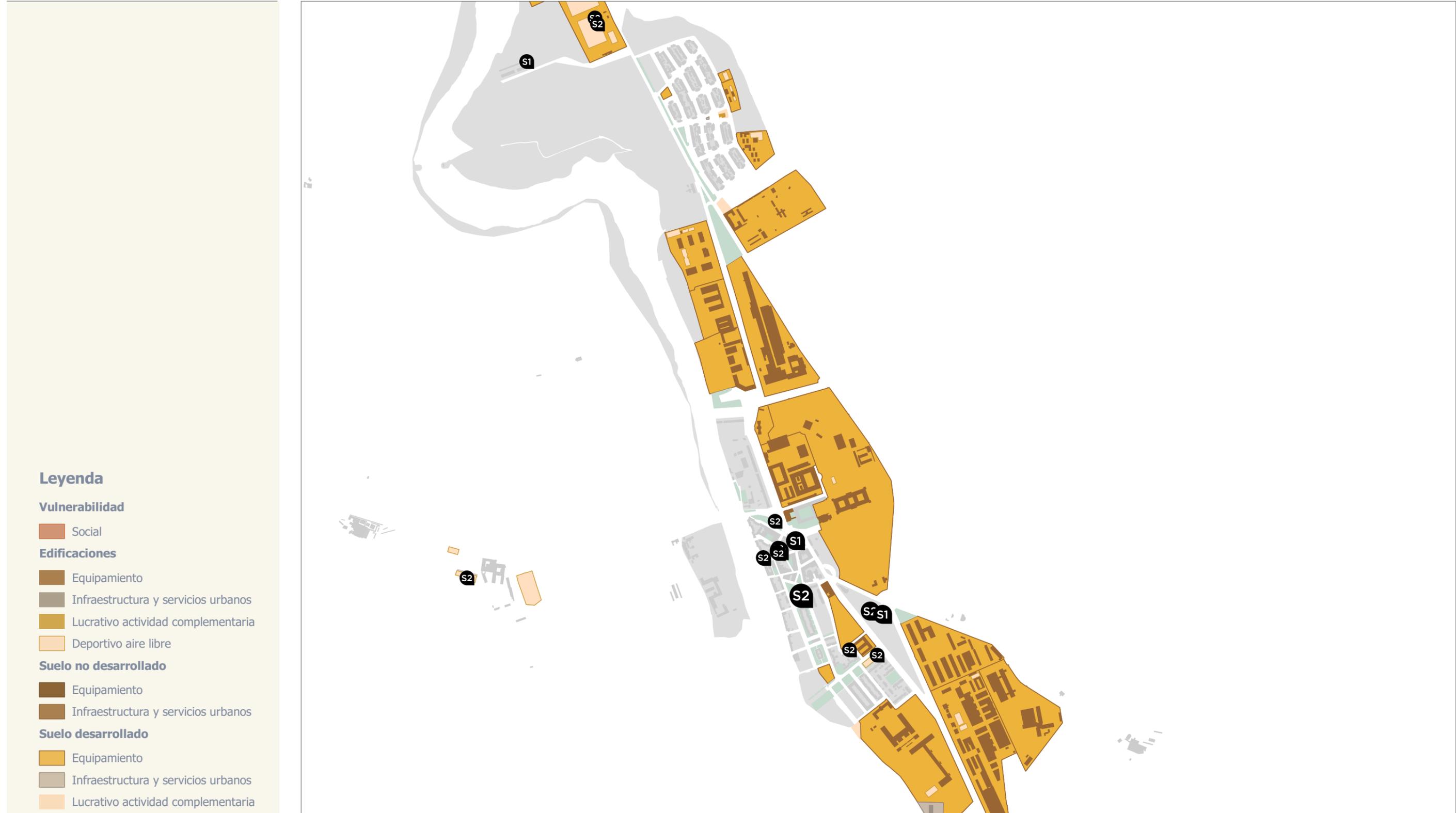
### Suelo no desarrollado

- Equipamiento
- Infraestructura y servicios urbanos

### Suelo desarrollado

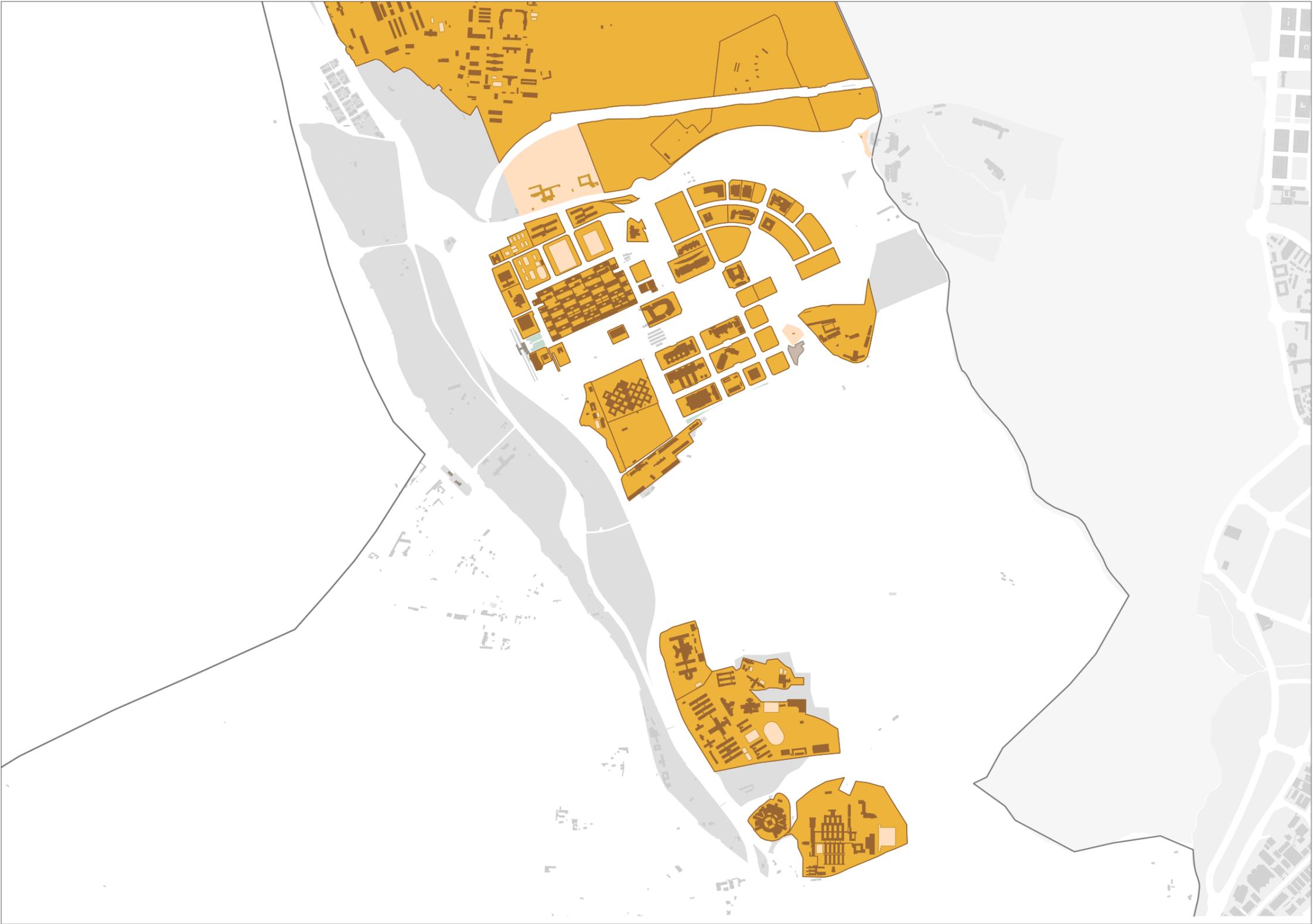
- Equipamiento
- Infraestructura y servicios urbanos
- Lucrativo actividad complementaria

# El Pardo





# El Goloso



### Leyenda

#### Vulnerabilidad

Social

#### Edificaciones

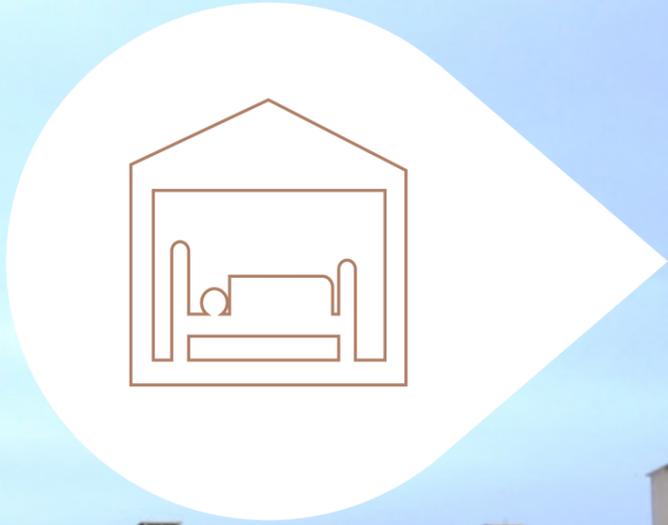
- Equipamiento
- Infraestructura y servicios urbanos
- Lucrativo actividad complementaria
- Deportivo aire libre

#### Suelo no desarrollado

- Equipamiento
- Infraestructura y servicios urbanos

#### Suelo desarrollado

- Equipamiento
- Infraestructura y servicios urbanos
- Lucrativo actividad complementaria



# Vivienda y edificación

## Resumen ejecutivo



### Análisis global del distrito

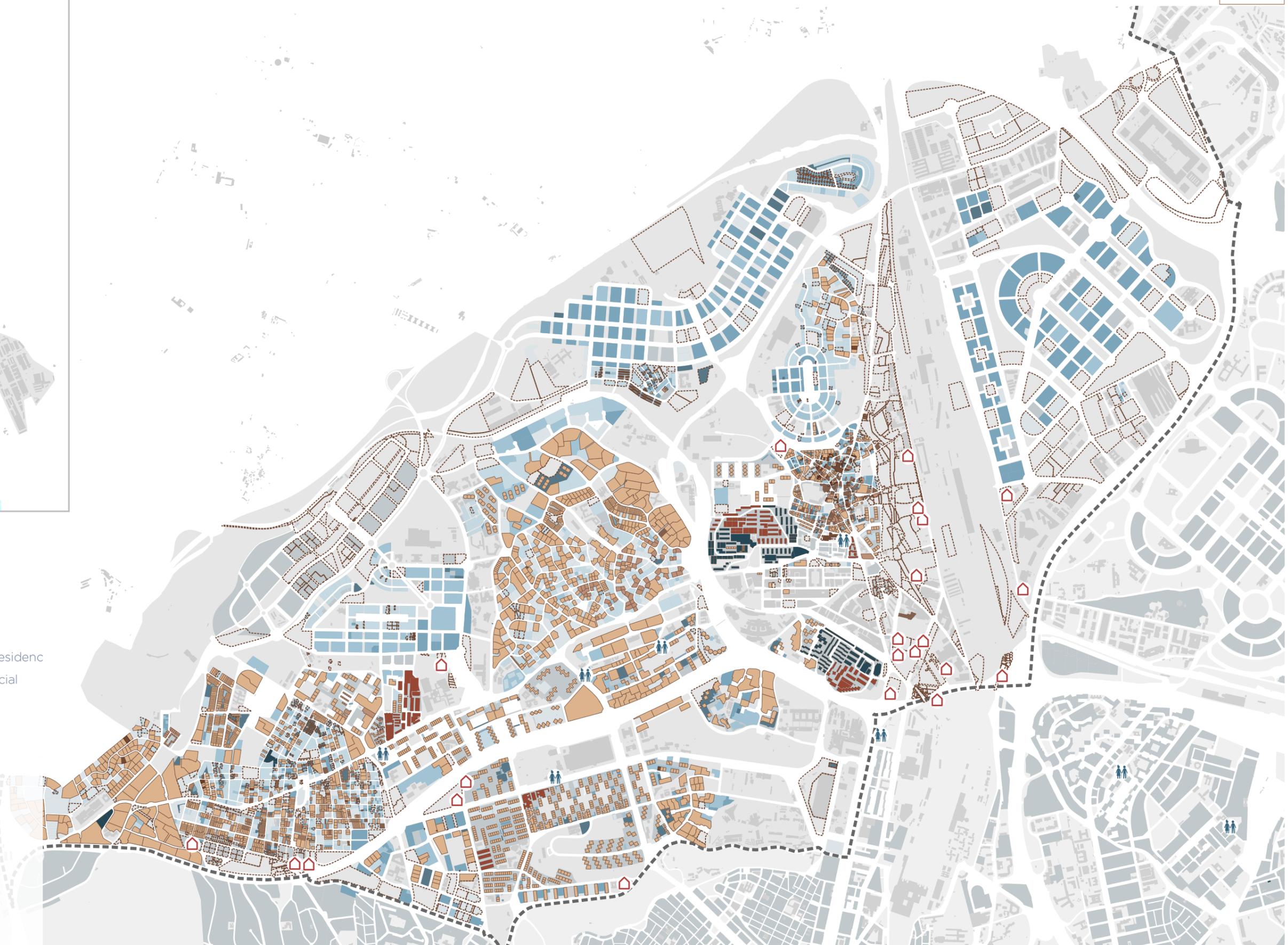
- Podríamos diferenciar cuatro tipos de áreas desde el punto de vista de las problemáticas de vivienda. En primer lugar los nuevos barrios, donde las viviendas son de buena calidad, pero los precios no incluyen a muchos de los vecinos jóvenes que no pueden acceder a ellas.
- Por otro lado las áreas más degradadas y de población envejecida donde existen problemas de accesibilidad, aislamiento y pérdida de calidad del vida.
- En otro lugar intermedio se encuentran las viviendas posteriores a los años 70 que se encuentran aún en buena situación y que acogen a población de renta media alta del distrito.
- El cuarto espacio se refiere a las áreas por desarrollar donde existen problemas de asentamientos informales.





Leyenda

-  Asentamientos informales
-  Centros mayores
-  Polivulnerabilidad Social + Residenc
-  Monovulnerabilidad Residencial
-  Solares
- Viviendas anteriores a 1980
  -  1876 - 1904
  -  1904 - 1931
  -  1931 - 1959
  -  1959 - 1986
- Valor Catastral
  -  1
  -  2
  -  3
  -  4

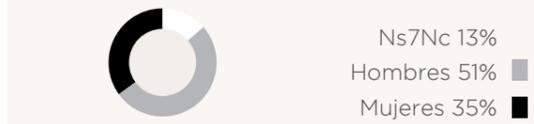
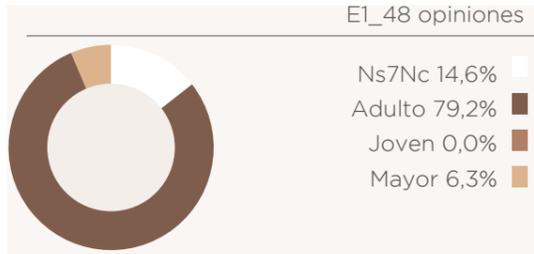




# Vivienda y edificación

## Análisis cruzado distratal

### V1. Calidad constructiva



#### Análisis comparativo

- Existe una gran diversidad de situaciones respecto a la calidad habitacional en el distrito. Los nuevos barrios, aunque con problemas puntuales, cuentan con un parque de viviendas reciente de buena calidad.
- Sin embargo, las necesidades energéticas y el paso del tiempo hacen necesaria una remodelación de todas las viviendas previas a 1970 que existe en el distrito. En la combinación con el valor catastral se puede observar que existen numerosas viviendas antiguas pero de mayor valor, que pueden ser y acostumbran a ser rehabilitadas por los propios propietarios.
- Existen al menos 5 áreas homogéneas previas a los años 60, de calidad constructiva intermedia y de medio o bajo valor que requieren de una intervención, serían Lacoma Vieja, Virgen de Begoña, Poblado dirigido de Fuencarral Fuencarral pueblo y barrio de El Pilar. Las necesidades urgentes de estas áreas pasan por la instalación de ascensores en los edificios de más de 2 plantas, aislamiento para ahorro energético y reducción del coste de la factura, renovación de instalaciones obsoletas,

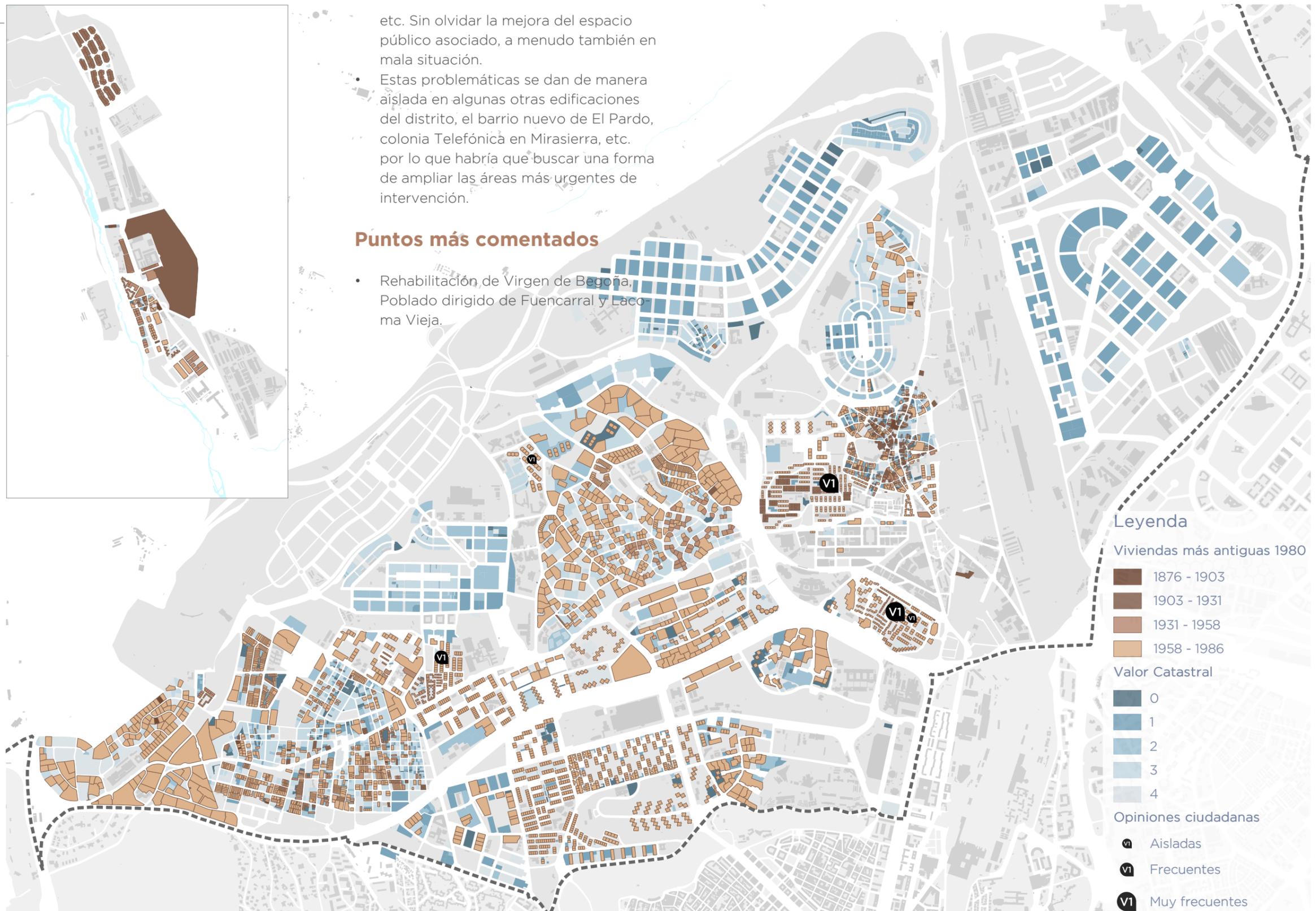


etc. Sin olvidar la mejora del espacio público asociado, a menudo también en mala situación.

- Estas problemáticas se dan de manera aislada en algunas otras edificaciones del distrito, el barrio nuevo de El Pardo, colonia Telefónica en Mirasierra, etc. por lo que habría que buscar una forma de ampliar las áreas más urgentes de intervención.

#### Puntos más comentados

- Rehabilitación de Virgen de Begoña, Poblado dirigido de Fuencarral y Lacoma Vieja.



#### Leyenda

Viviendas más antiguas 1980

- 1876 - 1903
- 1903 - 1931
- 1931 - 1958
- 1958 - 1986

Valor Catastral

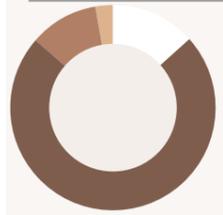
- 0
- 1
- 2
- 3
- 4

Opiniones ciudadanas

- Aisladas
- Frecuentes
- Muy frecuentes



E2\_37 opiniones



Ns7Nc 13,5%  
 Adulto 73,0%  
 Joven 10,8%  
 Mayor 2,7%



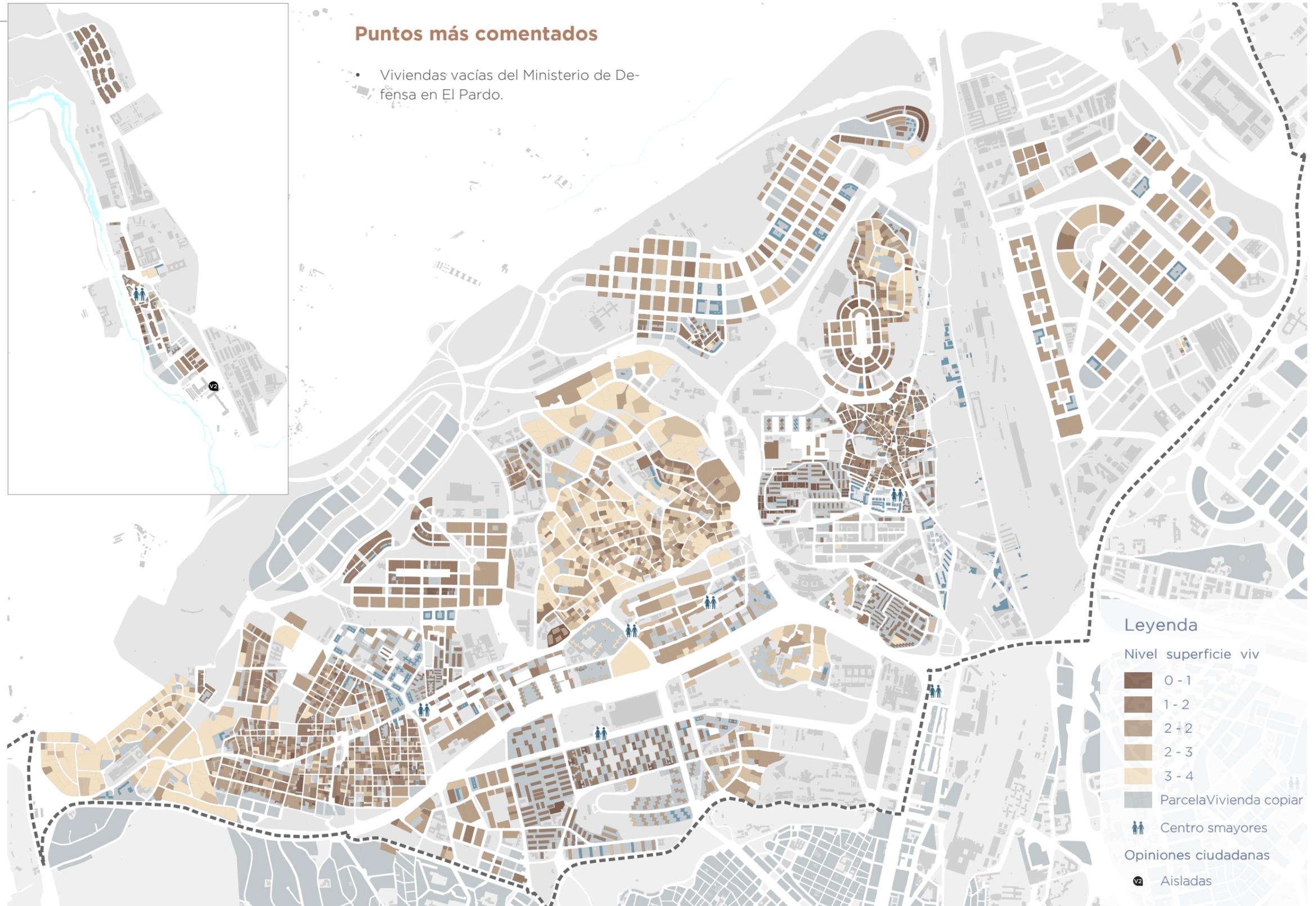
Ns7Nc 7%  
 Hombres 45%  
 Mujeres 48%

#### Análisis comparativo

- El distrito posee precios por encima de la media de la ciudad para el acceso a una vivienda. Sin embargo, como ya se ha comentado existe una gran variedad de calidades y antigüedades edificatorias, lo que permite una diversidad de demandantes y viviendas ofertadas.
- Respecto al acceso a vivienda nueva para jóvenes, la situación es complicada por el alto precio del distrito. En los nuevos barrios desarrollados recientemente se ha promovido un moderado porcentaje de vivienda protegida, y el resto de la oferta de vivienda libre está muy por encima de la media de la ciudad, por lo que está dirigida a familias de clase media-alta.
- Al igual que ocurre en el resto de la ciudad y el país existe una importante proporción de viviendas vacías y de jóvenes sin capacidad económica para acceder a una vivienda.
- La mayoría de las viviendas de los años 50, 60 y 70 pertenecen a propietarios de edad avanzada, que en muchos casos acaban viviendo solos o con problemas de dependencia. La oferta de residencias para personas mayores son todas de carácter privado.

#### Puntos más comentados

- Viviendas vacías del Ministerio de Defensa en El Pardo.



#### Leyenda

Nivel superficie viv

- 0 - 1
- 1 - 2
- 2 - 2
- 2 - 3
- 3 - 4

Parcela/Vivienda copiar

Centro smayores

Opiniones ciudadanas

Aisladas

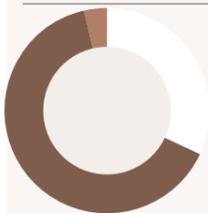


# Vivienda y edificación

## Análisis cruzado distrital

### V3. Asentamientos informales

E3\_28 opiniones



Ns7Nc 32,1%  
Adulto 64,3%  
Joven 3,6%  
Mayor 0,0%



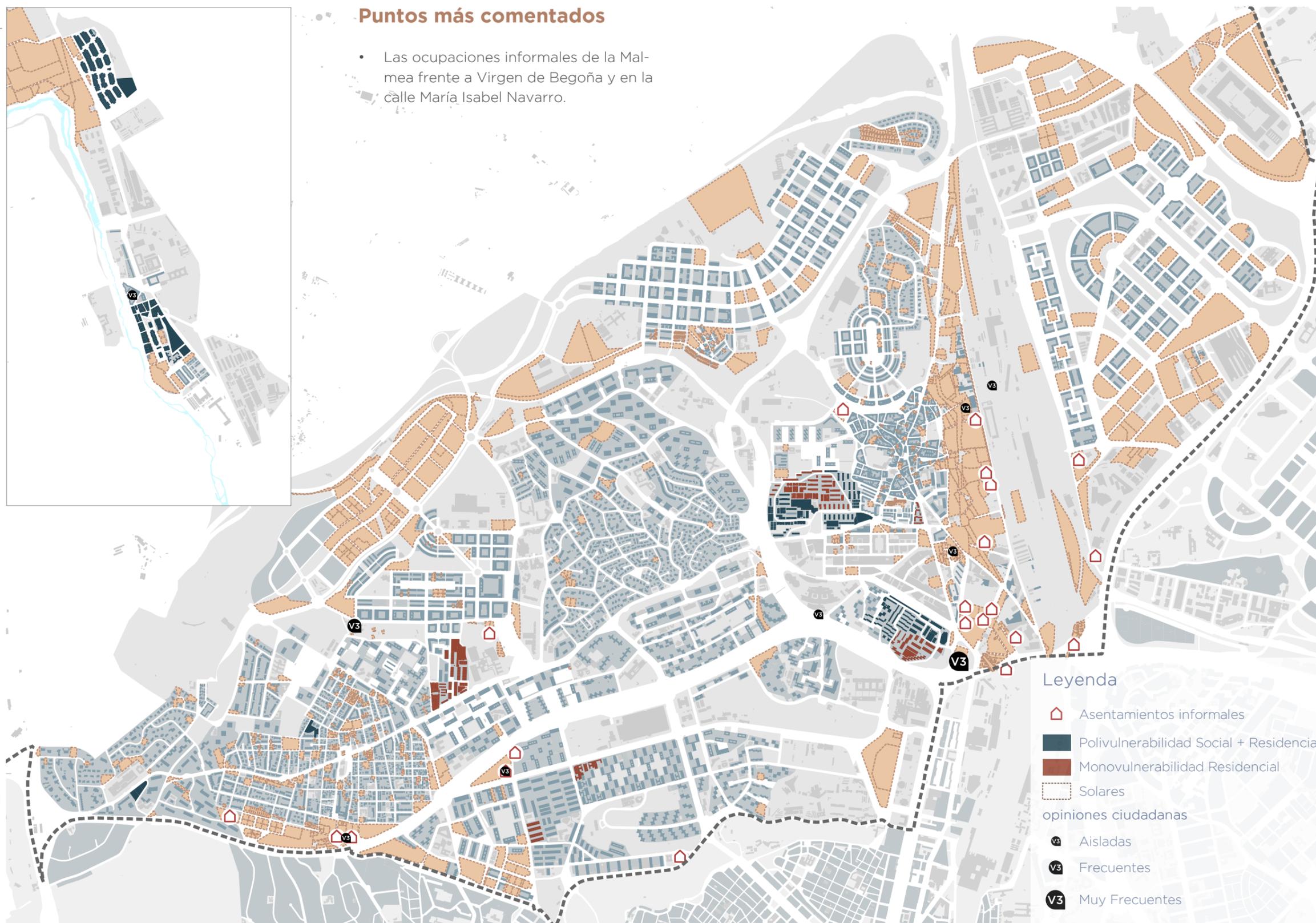
Ns7Nc 13%  
Hombres 42%  
Mujeres 45%

#### Análisis comparativo

- Prácticamente todos los espacios sin desarrollar que hay en el distrito han recibido ocupaciones informales de personas o familias sin techo. Se trata de una problemática que supera con mucho las posibilidades del distrito.
- En todo caso la situación de los espacios abandonados podría mejorarse para hacerlo lugares menos ciegos. Al mismo tiempo se deben seguir buscando con más eficacia soluciones habitacionales para las personas sin hogar, como ya se viene haciendo.
- El caso más urgente de espacio degradado se refiere al poblado situado en la calle María Isabel Navarro cuya solución urbanística depende Desarrollo Urbano Sostenible.
- Caso aparte merece la enorme área deteriorada de la Operación Chamartín, donde viven decenas de personas en diversos poblados que se van sustituyendo a medida que son desmantelados. Unido a este espacio se podría destacar la situación sin solucionar en el poblado B de Fuencarral.

#### Puntos más comentados

- Las ocupaciones informales de la Malmea frente a Virgen de Begoña y en la calle María Isabel Navarro.



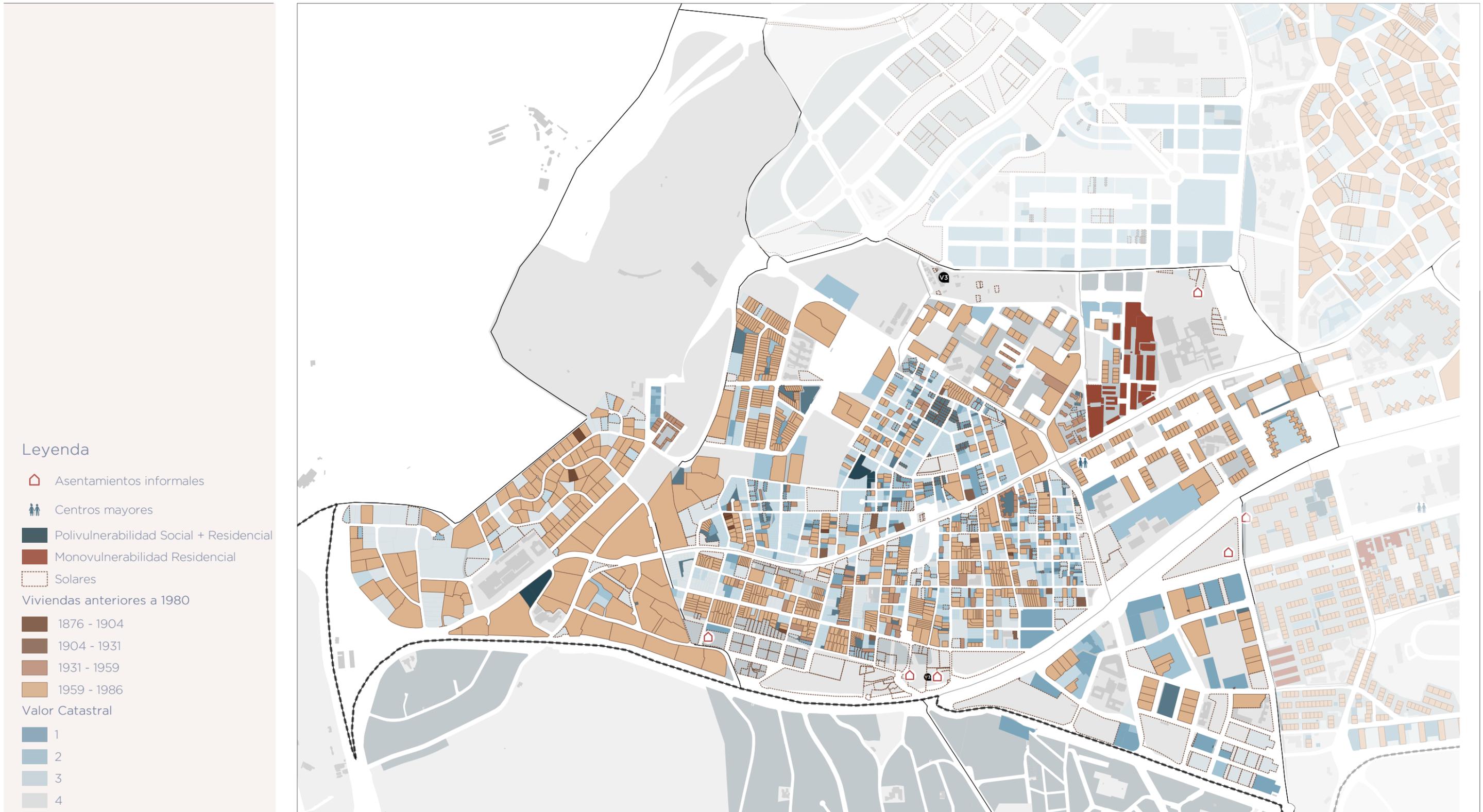
#### Leyenda

- Asentamientos informales
- Polivulnerabilidad Social + Residencial
- Monovulnerabilidad Residencial
- Solares
- opiniones ciudadanas
- Aisladas
- Frecuentes
- Muy Frecuentes



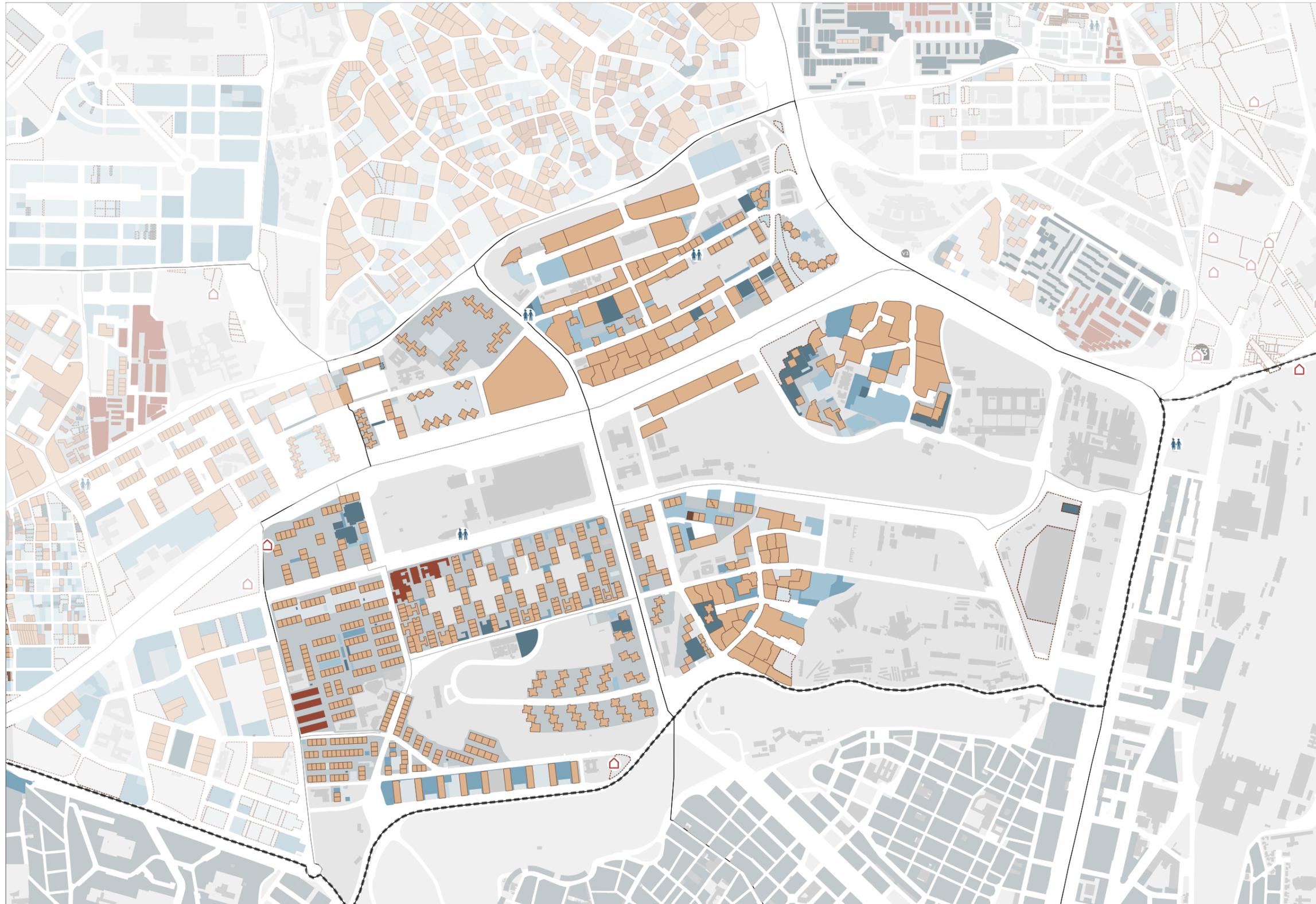


# Fuente Arreina y Peñagrande





# El Pilar y La Paz

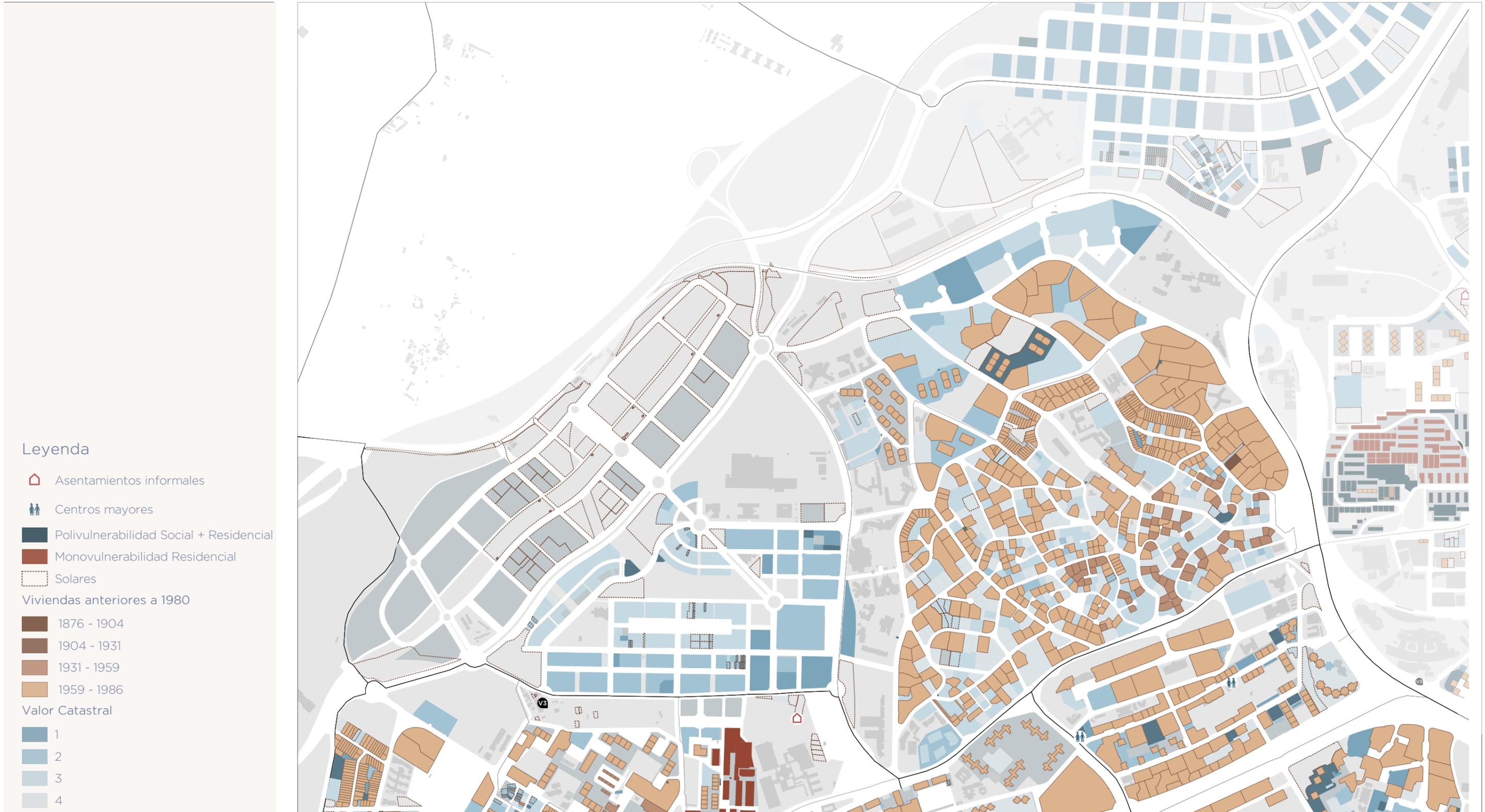


## Leyenda

- Asentamientos informales
- Centros mayores
- Polivulnerabilidad Social + Residencia
- Monovulnerabilidad Residencial
- Solares
- Viviendas anteriores a 1980
  - 1876 - 1904
  - 1904 - 1931
  - 1931 - 1959
  - 1959 - 1986
- Valor Catastral
  - 1
  - 2
  - 3
  - 4

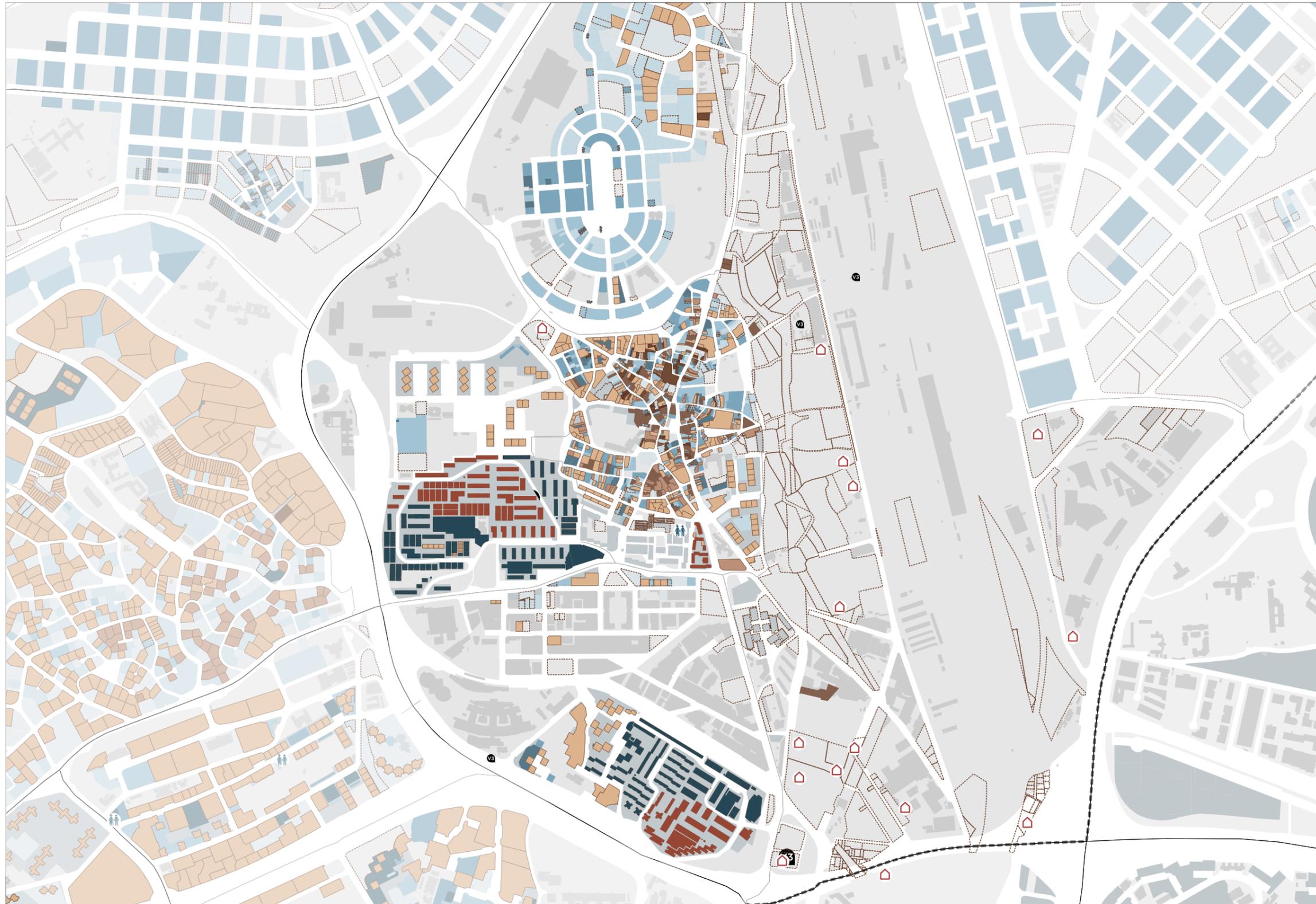


# Mirasierra





# Valverde



## Leyenda

- Asentamientos informales
- Centros mayores
- Polivulnerabilidad Social + Residencial
- Monovulnerabilidad Residencial
- Solares
- Viviendas anteriores a 1980
  - 1876 - 1904
  - 1904 - 1931
  - 1931 - 1959
  - 1959 - 1986
- Valor Catastral
  - 1
  - 2
  - 3
  - 4

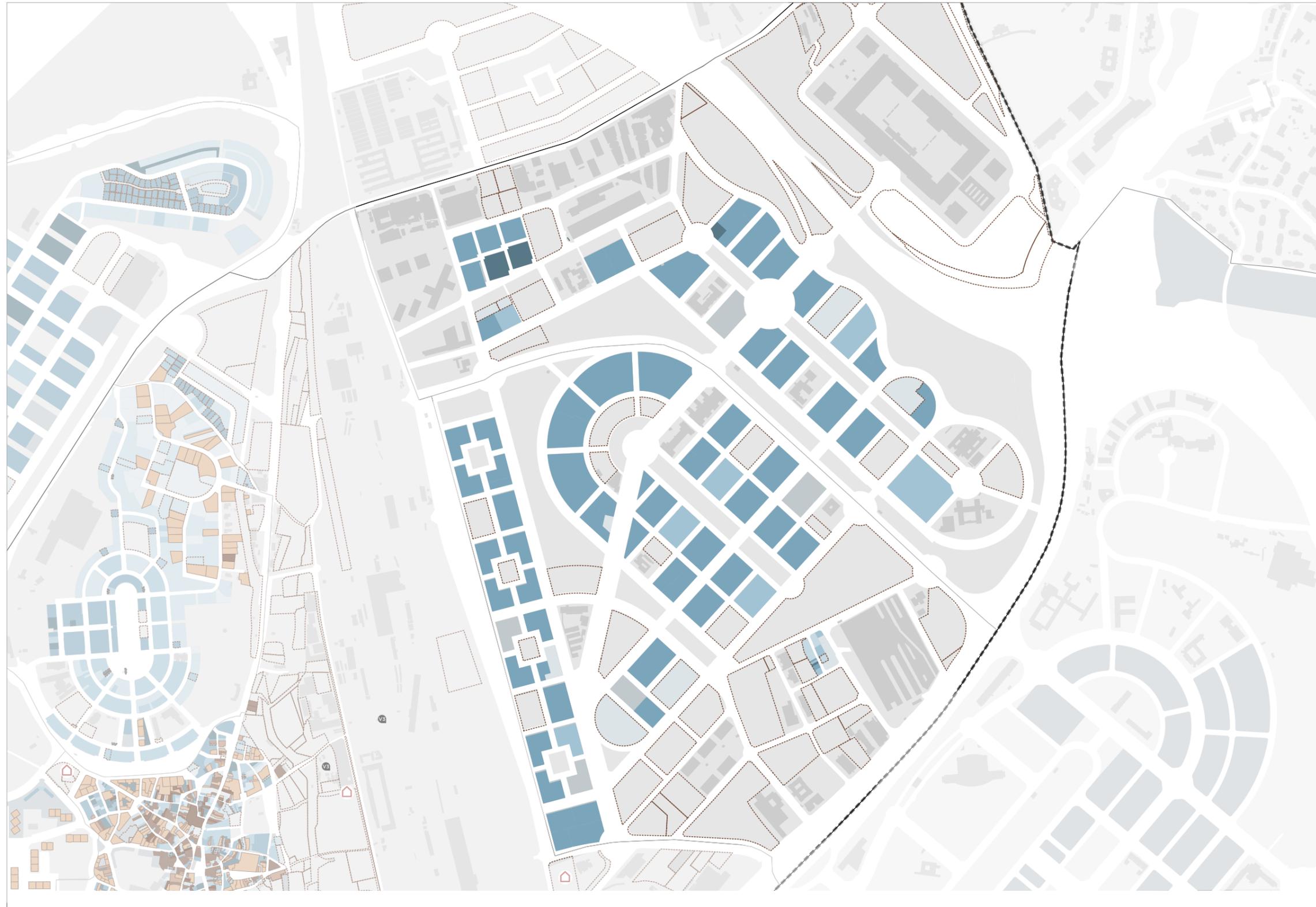


# Montecarmelo





# Las Tablas



## Legenda

- Asentamientos informales
- Centros mayores
- Polivulnerabilidad Social + Residencia
- Monovulnerabilidad Residencial
- Solares
- Viviendas anteriores a 1980
  - 1876 - 1904
  - 1904 - 1931
  - 1931 - 1959
  - 1959 - 1986
- Valor Catastral
  - 1
  - 2
  - 3
  - 4



# El Pardo

## Leyenda

- Asentamientos informales
- Centros mayores
- Polivulnerabilidad Social + Residencial
- Monovulnerabilidad Residencial
- Solares

### Viviendas anteriores a 1980

- 1876 - 1904
- 1904 - 1931
- 1931 - 1959
- 1959 - 1986

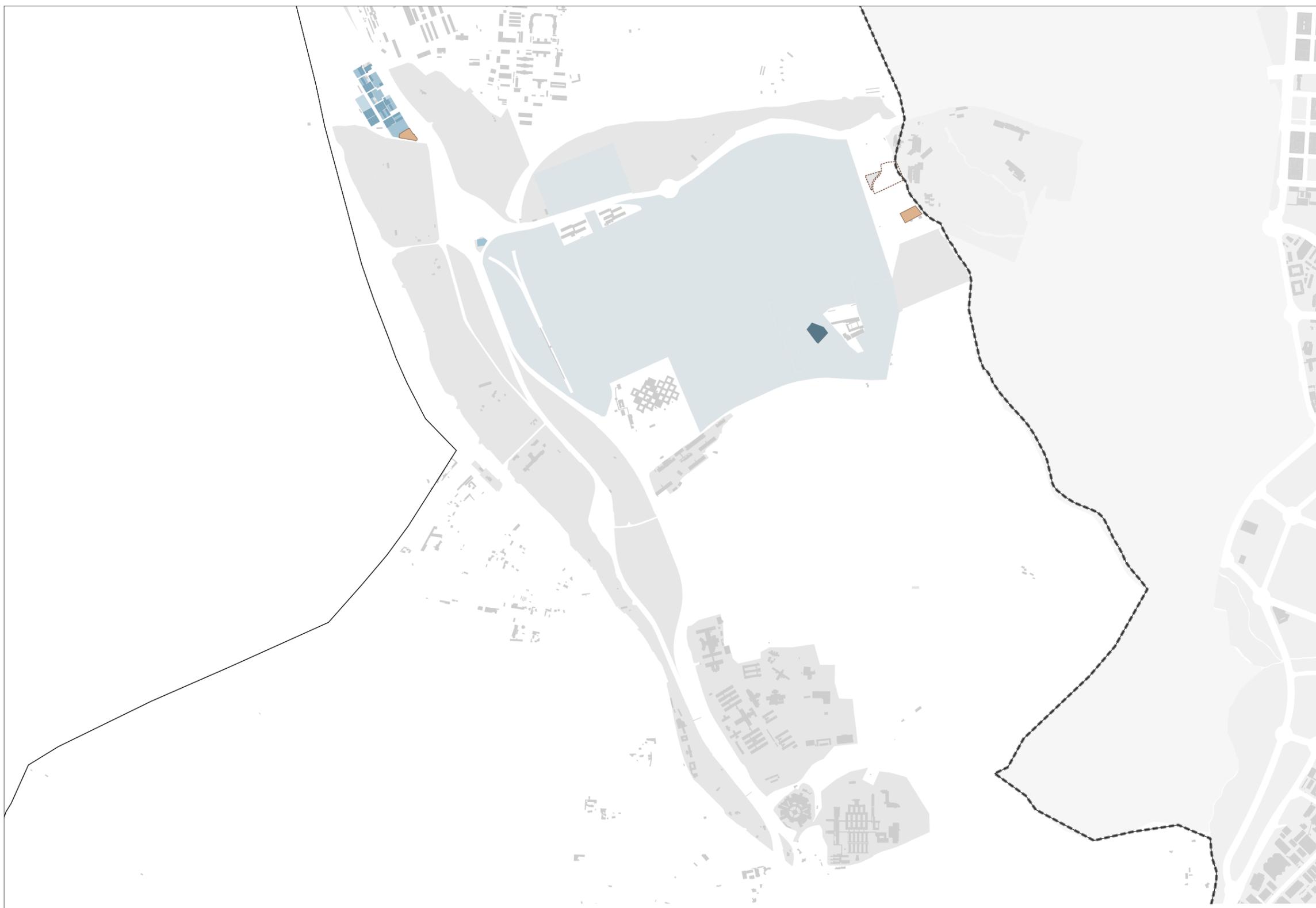
### Valor Catastral

- 1
- 2
- 3
- 4





# El Goloso



## Leyenda

- Asentamientos informales
- Centros mayores
- Polivulnerabilidad Social + Residencial
- Monovulnerabilidad Residencial
- Solares
- Viviendas anteriores a 1980
  - 1876 - 1904
  - 1904 - 1931
  - 1931 - 1959
  - 1959 - 1986
- Valor Catastral
  - 1
  - 2
  - 3
  - 4

# Prospección Económica

\*

Demografía

Empleo

Economía

Sectores Negocio

Conclusiones

\*



DELAIRE2000 es  
www.delaire2000.es  
91 809 83 83

mueble juvenil  
**COLCHONES**  
**PINONDO**  
**sofas**  
San Sebastian de los Reyes  
avenida de montes de oca, n° 20-24  
tfn. 916544201- movil 675745908  
[www.pinondo.com](http://www.pinondo.com)



# Prospección económica

## Introducción

El Distrito de Fuencarral - El Pardo es uno de los 21 en los que está dividida administrativamente la Ciudad de Madrid, concretamente identificado con el número ocho. El objeto de este análisis es conocer su estructura social y económica tanto en su propia realidad de distrito, con sus correspondientes barrios, como en referencia al gran municipio del que forma parte. En este sentido, lo primero que hay que decir es que ambos espacios tienen sendas singularidades que es conveniente considerar:

1. El Distrito incluye las áreas no urbanas del Monte del Pardo y el Soto de Viñuelas, de algo más de 15.000 Ha el primero y 3.300 Ha el segundo. Esta enorme superficie natural no debe considerarse propiamente zona verde, en el sentido que se viene dando a dicho concepto en el análisis regional y urbano, y ha de descontarse a la hora de realizar ciertas estadísticas y ratios, a fin de manejar magnitudes comparables con el resto de la ciudad. Con mucha menor importancia, también existen zonas de monte en los barrios de El Goloso y Mirasierra.

2. La Ciudad de Madrid tiene un bien conocido efecto de capitalidad, al tratarse de la capital de España, que no afecta por igual a sus distintos barrios:

a. Ocupa una posición central en la Península Ibérica y está eficazmente comunicada con una importante red de autopistas, tanto radiales como de circunvalación, es el centro del sistema ferroviario nacional y dispone del aeropuerto internacional de Madrid-Barajas, el más importante de España y uno de los mayores de Europa.

b. Madrid ocupa el tercer lugar entre las ciudades de la Unión Europea por habitantes, tras Berlín y Londres. La presencia de los principales centros administrativos, legislativos y judiciales, más las buenas comunicaciones e infraestructuras de servicios, genera una eficaz base funcional y de imagen para que las grandes empresas nacionales e internacionales sitúen sus oficinas centrales en la ciudad, así como sus plantas y centros logísticos en el área metropolitana, con la correspondiente atracción de población, también extranjera.

c. La atracción de grandes empresas junto con la presencia de importantes centros universitarios y de investigación, tanto de carácter público como privado, hacen destacar a la ciudad en los campos de la innovación y la tecnología, con un elevado nivel de inversión en investigación y desarrollo, superando netamente la media nacional en porcentaje del PIB.

d. La larga historia como capital de España ha dotado a Madrid de monumentos, centros culturales y arquitectura urbana que hacen de tractor de sector turístico, tanto para visitantes nacionales como internacionales.

Para comprender la importancia de estas magnitudes es menester recordar que toda la Ciudad de Madrid ocupa algo más de 60.400 Ha (incluyendo a estos montes), y que esta superficie de monte es superior a la de cualquiera de los demás distritos de la Ciudad de Madrid. Además de estar mayoritariamente vallada, en cualquier caso **no debe tenerse en cuenta la zona de monte a la hora de analizar un análisis urbano**, dado que no reúne ninguno de los requisitos necesarios para ello; de hecho, la propia estadística oficial de la Ciudad de Madrid no la considera siquiera zona verde, con buen criterio, al tratarse de una zona periurbana. La superficie de monte adscrita al Distrito aparece en la **Tabla 01**.

Sorprende que el cálculo realizado de densidad de población sin zonas verdes no considere adicionalmente la superficie de monte, dada su gran relevancia en el distrito de Fuencarral - El Pardo. Así, resulta que el cálculo para este distrito arroja una densidad de población de 9,79 habitantes por hectárea, la menor de la Ciudad de Madrid y cercana a la de la provincia de Teruel. También se ve afectado en este ratio el distrito de Moncloa - Aravaca, como consecuencia de que el mismo abarca la Casa de Campo, de 1.535,52 Ha, también una superficie respetable. Si reelaboramos los cálculos descontando estas superficies montaraces, quedarían, para el Distrito y sus barrios, los ratios reflejados en el **Gráfico 01**.

Destacan por su alta densidad los barrios de El Pilar, La Paz y Peñagrande, y por la baja los de El Goloso, El Pardo y Fuentelarreina. Hay evidentemente una fuerte dispersión entre la densidad de población de unos barrios y otros. **El conjunto del Distrito 8 queda, a pesar de todo, por debajo de la media de la Ciudad de Madrid en densidad de población** y es el decimoséptimo del total de los veintiuno ordenados de mayor a menor (**Gráfico 02**).

Siguiendo con esta visión comparada, la importancia que tienen los diferentes Distritos de la Ciudad de Madrid no es homogénea y tiene bastantes desequilibrios, con algunas excepciones puntuales.

No obstante, y en conjunto, **el peso del Distrito sobre el total de la Ciudad de Madrid es alto, si atendemos a los siguientes indicadores de superficie, población, renta y actividad empresarial (Tabla 03)**.

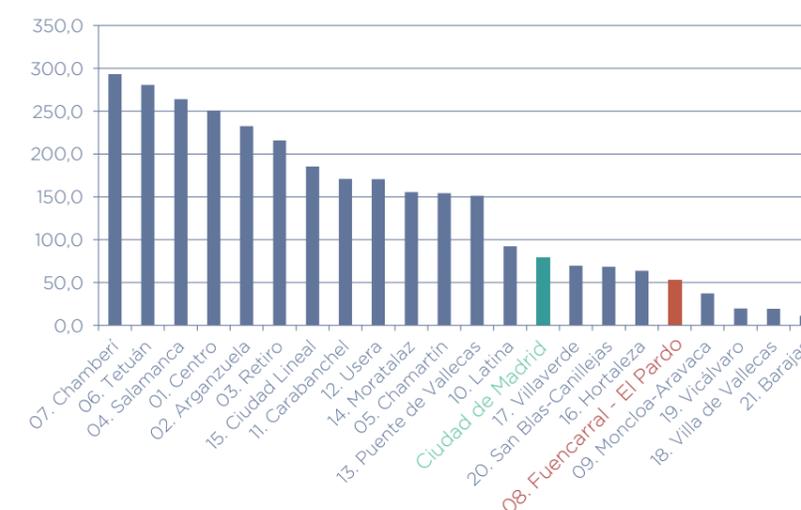
Tabla 01

	Superficie (Ha)
Monte de El Pardo	15.100
Soto de Viñuelas	3.376
Monte de El Goloso	728
Monte de Mirasierra	191
	19.395

Gráfico 01. Densidad (hab. / Ha)



Gráfico 02. Densidad de población



El Distrito está por encima de la media en todos los casos, destacando, en orden decreciente, por su territorio, su población, su generación de Valor Añadido Bruto (VAB) y, aquí de forma más ajustada, por el número de locales abiertos a puerta de calle (**Gráfico 03**).

Las fuentes de datos utilizadas son en su práctica totalidad las oficiales propias del Ayuntamiento de Madrid, que sobresalen en cantidad y calidad respecto a las existentes en otras capitales españolas. Sin duda, un efecto más de la capitalidad estatal de la ciudad.

El análisis socioeconómico del Distrito Fuencarral - El Pardo se estructura en el resto del documento de acuerdo a los siguientes apartados:

- I. Demografía
- II. Empleo
- III. Economía
- IV. Estructura sectorial y espacial de los negocios.
- V. Conclusiones.

**Gráfico 03. Peso Fuencarral - El pardo sobre la ciudad de Madrid**



**Tabla 02**

Distritos	Superficie <sup>(1)</sup>	Densidad (Hab/Ha.)	Población	Zonas verdes (Ha)	Superficie sin zonas verdes	Densidad sin zonas verdes (Hab/Ha.)	Zonas verdes por habitante (m2)	Sup. corregida
<b>Ciudad de Madrid</b>	<b>60.436,70</b>	<b>52</b>	<b>3.141.991</b>	<b>6.029,84</b>	<b>54.406,86</b>	<b>58</b>	<b>1,92</b>	<b>39.506,12</b>
01. Centro	522,8	251	131.106	46,90	475,90	275	0,36	522,8
02. Arganzuela	646,2	232	150.177	131,37	514,83	292	0,87	646,2
03. Retiro	546,6	216	117.934	154,77	391,83	301	1,31	546,6
04. Salamanca	539,2	264	142.388	40,71	498,49	286	0,29	539,2
05. Chamartín	917,5	154	141.435	57,44	860,06	164	0,41	917,5
06. Tetuán	537,5	281	150.860	65,03	472,47	319	0,43	537,5
07. Chamberí	467,9	293	137.286	12,21	455,69	301	0,09	467,9
<b>08. Fuencarral-El Pardo</b>	<b>23.780,90</b>	<b>10</b>	<b>232.889</b>	<b>569,28</b>	<b>23.211,62</b>	<b>10</b>	<b>2,44</b>	<b>4.385,94</b>
09. Moncloa-Aravaca	4.653,20	25	115.901	1.892,35	2.760,85	42	16,33	3.117,68
10. Latina	2.541,70	92	234.222	280,51	2.261,19	104	1,20	2.541,70
11. Carabanchel	1.404,80	171	240.230	247,52	1.157,28	208	1,03	1.404,80
12. Usera	777,8	171	132.744	195,86	581,94	228	1,48	777,8
13. Puente de Vallecas	1.496,90	151	226.135	295,91	1.200,99	188	1,31	1.496,90
14. Moratalaz	610,3	155	94.813	179,55	430,75	220	1,89	610,3
15. Ciudad Lineal	1.142,60	185	211.736	129,66	1.012,94	209	0,61	1.142,60
16. Hortaleza	2.741,90	64	174.343	641,83	2.100,07	83	3,68	2.741,90
17. Villaverde	2.018,20	70	140.599	210,62	1.807,58	78	1,50	2.018,20
18. Villa de Vallecas	5.145,10	19	99.636	273,01	4.872,09	20	2,74	5.145,10
19. Vicálvaro	3.526,60	20	69.363	161,57	3.365,03	21	2,33	3.526,60
20. San Blas-Canillejas	2.229,00	68	152.447	202,39	2.026,61	75	1,33	2.229,00
21. Barajas	4.189,90	11	45.747	241,35	3.948,55	12	5,28	4.189,90

(1) Superficie revisada según seccionado 1.10.2014

**Tabla 03**

Distrito	Superficie corregida	Población	Valor Añadido Bruto	Locales abiertos
01. Centro	1,3%	4,2%	6,4%	10,7%
02. Arganzuela	1,6%	4,8%	4,7%	4,5%
03. Retiro	1,4%	3,8%	4,7%	3,3%
04. Salamanca	1,4%	4,5%	10,7%	7,1%
05. Chamartín	2,3%	4,5%	8,5%	5,5%
06. Tetuán	1,4%	4,8%	7,5%	6,0%
07. Chamberí	1,2%	4,4%	7,8%	6,5%
<b>08. Fuencarral-El Pardo</b>	<b>11,1%</b>	<b>7,4%</b>	<b>7,7%</b>	<b>4,9%</b>
09. Moncloa-Aravaca	7,9%	3,7%	5,6%	3,5%
10. Latina	6,4%	7,5%	1,8%	5,7%
11. Carabanchel	3,6%	7,6%	2,1%	7,5%
12. Usera	2,0%	4,2%	1,6%	3,3%
13. Puente de Vallecas	3,8%	7,2%	2,0%	5,8%
14. Moratalaz	1,5%	3,0%	0,7%	1,9%
15. Ciudad Lineal	2,9%	6,7%	6,8%	6,7%
16. Hortaleza	6,9%	5,5%	5,3%	3,4%
17. Villaverde	5,1%	4,5%	2,2%	4,1%
18. Villa de Vallecas	13,0%	3,2%	1,9%	3,1%
19. Vicálvaro	8,9%	2,2%	0,6%	1,3%
20. San Blas-Canillejas	5,6%	4,9%	6,1%	3,7%
21. Barajas	10,6%	1,5%	5,2%	1,4%
	100%	100%	100%	100%

# Prospección económica

## Demografía

### El Distrito y sus Barrios

**El Distrito Fuencarral - El Pardo tiene algo más de 232.000 habitantes, el 7,4% del total de la Ciudad de Madrid**, repartidos por barrios y en franjas de edad, sexos y nacionalidad como indica la **Tabla 01** (Anexo tablas adjunto).

Los barrios de Valverde, El Pilar, Peñagrande y La Paz agrupan a casi el 78% de la población, siendo por el contrario los de Fuentelarreina y El Pardo los de menos habitantes; en este sentido, **es claro el gran desequilibrio de población entre los distintos barrios del Distrito**.

El distrito tiene un 7,2% de habitantes de nacionalidad no española, también desigualmente repartidos por barrios.

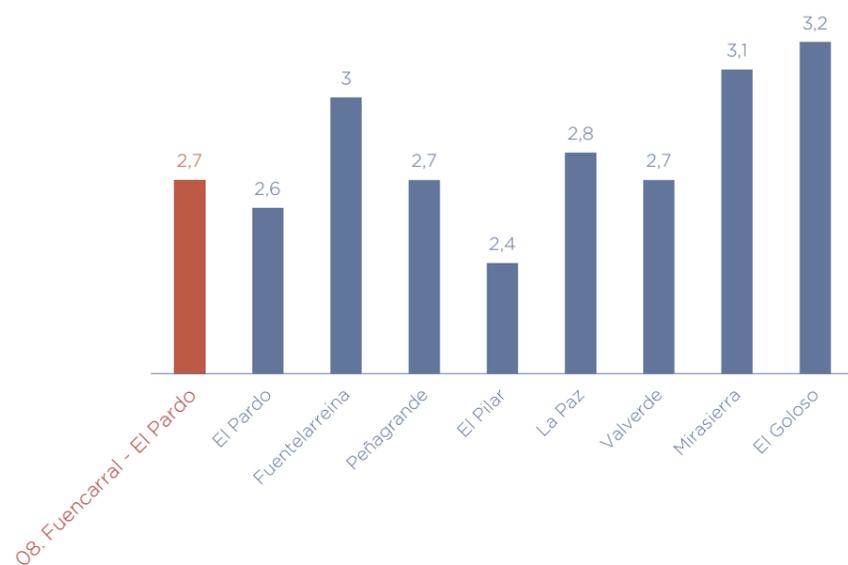
Esta población se agrupa en 85.852 hogares, con una media de 2,7 personas por hogar. Nuevamente, hay diferencias entre los distintos barrios, con El Goloso, Mirasierra y Fuentelarreina claramente por encima de la media y El

Pilar claramente por debajo (**Gráfico 01**). La distribución por franjas de edad nos muestra un 63% de habitantes en edad de trabajar, frente a un 20% de mayores y un 17% de muy jóvenes (**Gráfico 02**).

Sin embargo, esta distribución es desigual según los barrios. Existe una gran disparidad en el número de personas por hogar y de personas en las franjas extremas de edad; el Pilar es el barrio con más personas mayores, y el Goloso con personas más jóvenes. Pero lo más singular es que los barrios de Valverde, Mirasierra y El Goloso se comportan de manera diferente al resto en el sentido de que el porcentaje de menores de 15 años es superior al de mayores de 64; esto supone que hay un índice de juventud muy alto; como luego veremos, esto va a ser determinante para el índice de dependencia (**Gráfico 03**).

El Distrito ha tenido un crecimiento constante de la población en los últimos años, con distintos ritmos según el periodo, hasta llegar a una cifra de población en 2015 que es superior en un 18,7% a la existente en 1986 (**Gráfico 04**).

**Gráfico 01. Tamaño medio del hogar**



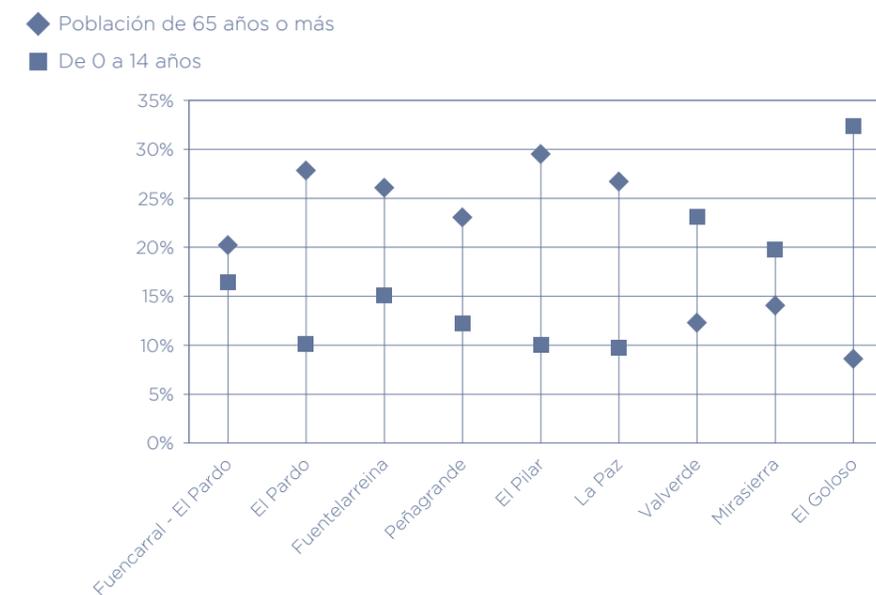
**Gráfico 02. Población por segmentos de edad**

- De 0 a 14 años
- De 15 a 64 años
- De 65 a 74 años
- De 75 y más



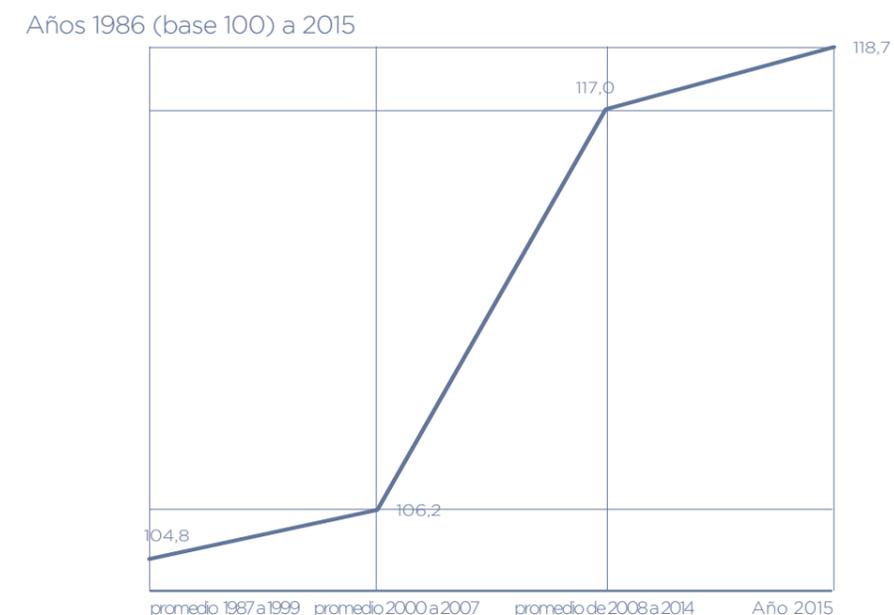
Fuente: Anuario estadístico Fuencarral - El Pardo 2015 y elaboración propia

**Gráfico 03. Distribución de la población por edad**



Fuente: Anuario estadístico Fuencarral - El Pardo 2015 y elaboración propia

**Gráfico 04. Índice de crecimiento de la población del Distrito**



Fuente: Elaboración propia a partir del Anuario estadístico Fuencarral - El Pardo 2015 (Ayuntamiento de Madrid)

Este crecimiento ha sido muy distinto según los barrios, desde barrios que han decrecido hasta otros que lo han hecho fuertemente. Hay cuatro barrios que crecen y otros que decrecen el periodo 1986 a 2015 (**Tabla 02**).

Los barrios que crecen (**Gráfico 05**)

De entre los barrios que crecen, el del Goloso es el que lo ha hecho con más intensidad, pasando de poco más de 2.000 habitantes en 1986 a más de 16.000 en 2015, si bien sigue siendo de los pequeños. El barrio de Valverde también crece fuertemente desde el año 2000, tras un pequeño declive, hasta convertirse en el más importante del distrito actualmente.

Los barrios de Mirasierra y Peñagrande han crecido en el total del periodo considerado, pero no así en los últimos años, donde el primero está estable y el segundo tiene un declive suave pero mantenido.

Los barrios que decrecen (**Gráfico 06**).

El descenso más acusado ha sido el del barrio de El Pilar, que ha pasado de ser el más grande del Distrito a ceder ese puesto al de Valverde y convertirse en prácticamente igual que el barrio de Peñagrande. El barrio de La Paz, tras haber crecido de manera importante hasta el año 1995, superando los 42.000 habitantes, está retrocediendo desde entonces y hoy tiene casi 1.000 habitantes menos que en 2006.

Los barrios de El Pardo y Fuentelarreina tienen un declive sostenido, algo más acelerado en el primero, hasta llegar ambos a prácticamente confluir en población. Con algo más de 3.000 habitantes cada uno, son los dos más reducidos del Distrito.

Gráfico 05. Evolución de la población de 1986 a 2015

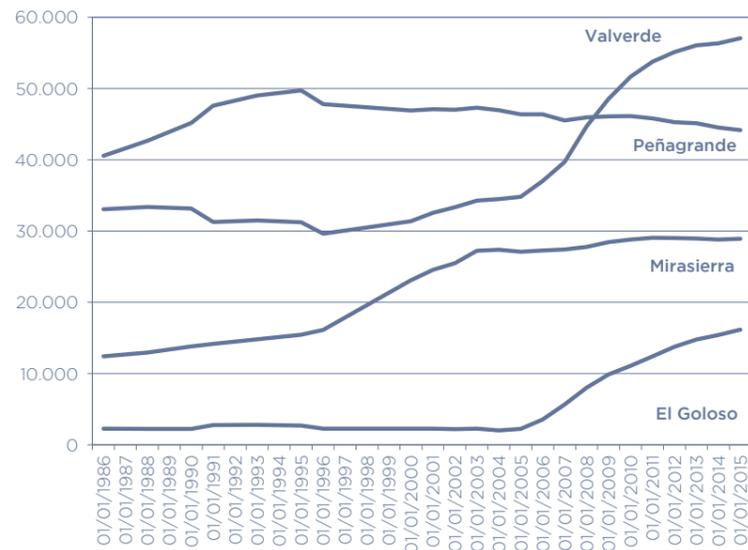


Gráfico 06. Evolución de la población de 1986 a 2015

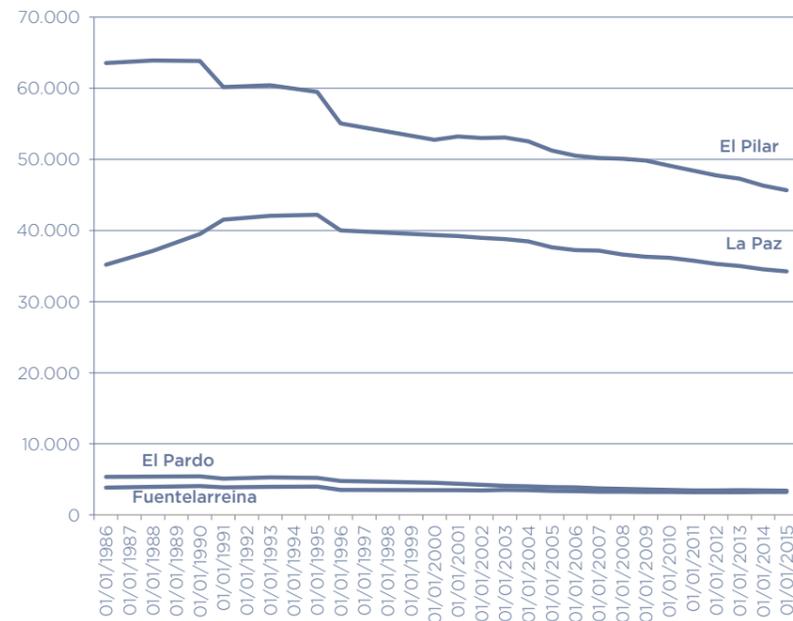


Tabla 02.

Crecimiento en % de 1986 a 2015	
Distrito	18,7
El Pardo	- 35,9
Fuentelarreina	-16,1
Peñagrande	8,9
El Pilar	-28,1
La Paz	-2,7
Valverde	72,5
Mirasierra	132,5
El Goloso	608,4

## El Distrito respecto a la ciudad de Madrid

Si comparamos el crecimiento del Distrito que acabamos de estudiar con el del conjunto de la Ciudad de Madrid, podemos observar que existe un distinto nivel relativo de crecimiento en dos periodos: **hasta 2009 Fuencarral - El Pardo crecía por debajo de la media de la ciudad, mientras que desde 2010 el comportamiento es la inversa (Gráfico 07).**

En lo referente a las franjas de población, también se dan algunas diferencias como indica el **Gráfico 08.**

**El Distrito de Fuencarral - El Pardo tiene, en comparación con la media de la Ciudad de Madrid, más peso significativo de población en las franjas de hasta 14 años y de 60 a 74. En sentido contrario, tiene menor número de personas mayores de 75 años.**

Sobre esta base, para analizar adecuadamente la estructura socioeconómica de la población, es conveniente calcular unos indicadores demográficos fundamentales que aparecen reflejados en la **Tabla 03.**

## Gráfico 09. Edad promedio

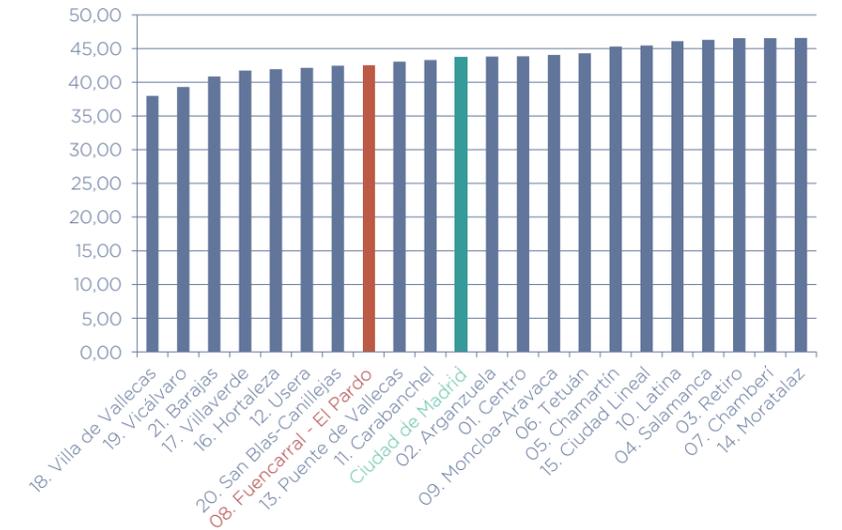
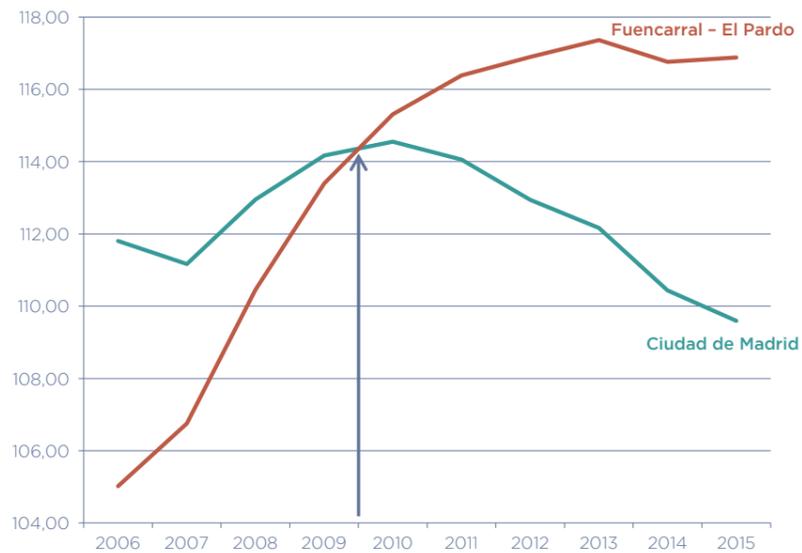


Gráfico 07. Índices de población. Año 1996: base 100



Fuente: Elaboración propia a partir del Anuario estadístico Fuencarral - El Pardo 2015 (Ayuntamiento de Madrid)

Gráfico 08. Importancia de los grupos de edad de la población



Fuente: elaboración propia a partir del Anuario Estadístico de Madrid 2015 (Ayuntamiento de Madrid).

Tabla 03. Indicadores demográficos

	Ciudad de Madrid	Fuencarral El Pardo	Posición entre distritos
Edad promedio	43,77	42,50	8º
Índice de juventud <sup>1</sup>	70,78	85,20	14º
Índice de dependencia <sup>2</sup>	53,84	59,77	19º
Índice de envejecimiento <sup>3</sup>	141,28	117,37	8º
Índice de ancianidad <sup>4</sup>	18,55	17,51	10º

(1) Cociente entre la población de 0 a 15 años y la población en edad de jubilación, de 65 años o más, multiplicado por cien.

(2) Cociente entre la población inactiva o económicamente dependiente (menor de 16 años y de 65 o más) frente a la población potencialmente activa (entre 15 y 64 años), multiplicado por cien.

(3) Cociente de la población de 65 años o más sobre la población menor de 16 años, multiplicado por cien.

(4) Cociente de la población de 75 años o más sobre la población de 64 años o más, multiplicado por cien.

Fuente: elaboración propia a partir del Anuario Estadístico de Madrid 2015 (Ayuntamiento de Madrid).

A la vista de la tabla, es importante resaltar que el alto índice de dependencia del Distrito tiene su causa más en el número de jóvenes menores de dieciséis años que en el número de personas mayores. Si ordenamos los distritos para cada uno de estos índices, caben los siguientes comentarios:

1. La edad media del Distrito es algo inferior a la media de la Ciudad de Madrid. Fuencarral - El Pardo es el octavo distrito en orden de edad promedio (**Gráfico 09**).

2. Fuencarral - El Pardo tiene un alto índice de juventud, en comparación con la media de la Ciudad de Madrid. Es un distrito con un índice en la zona alta, sólo se ve superado por otros siete (**Gráfico 10**).

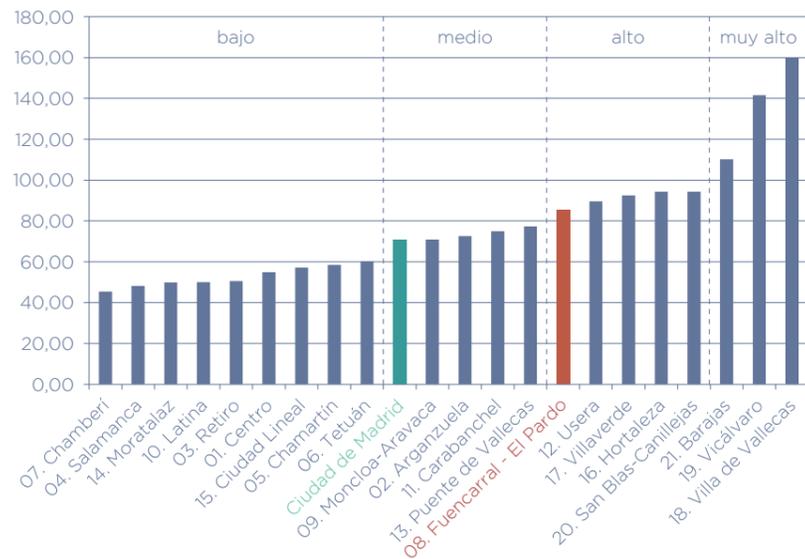
3. El índice de dependencia es muy alto, ocupando el puesto décimo noveno, sólo tiene dos distritos por encima (**Gráfico 11**).

El índice de dependencia indica cuántas personas están en franjas de edad que las hace dependientes económicamente de las que están en franjas de edad potencialmente activas, es decir, con capacidad de trabajar. Cuanto más alto indica que hay mayor proporción de jóvenes y de mayores respecto a la población en edad laboral,

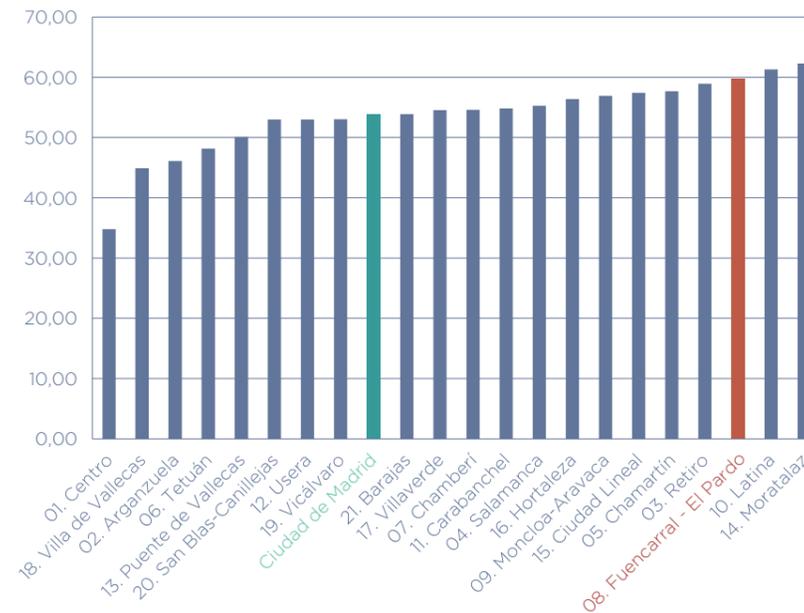
4. El índice de envejecimiento es más bajo que la media, ocupa la octava posición respecto al total de distritos de la Ciudad de Madrid (**Gráfico 12**).

5. El índice de ancianidad es algo más bajo que el de la media de la Ciudad de Madrid, estando el distrito en décima posición (**Gráfico 13**).

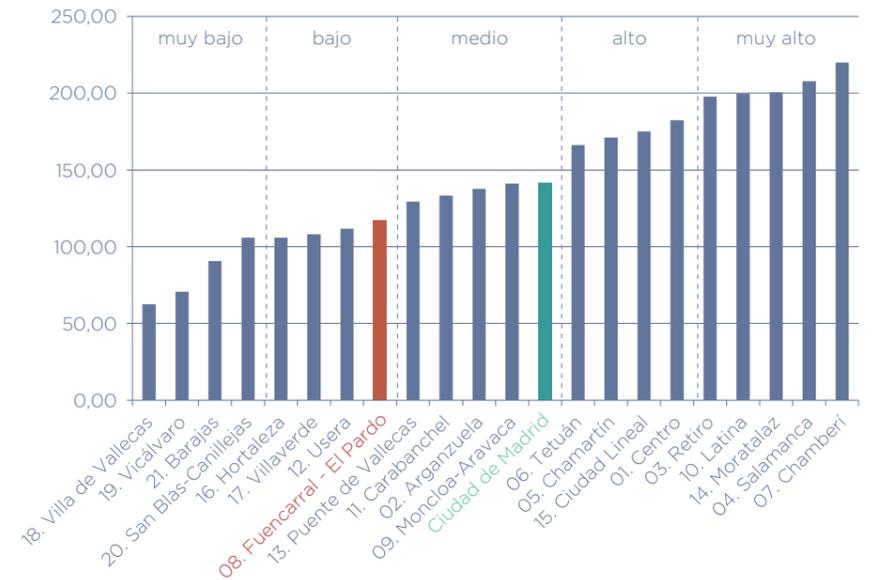
**Gráfico 10. Índice de juventud**



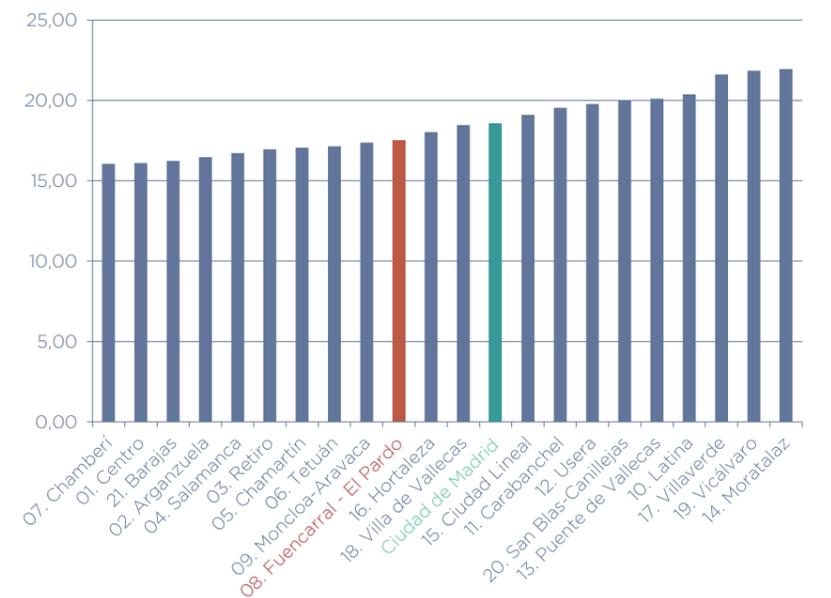
**Gráfico 11. Índice de dependencia**



**Gráfico 12. Índice de envejecimiento**



**Gráfico 13. Índice de ancianidad**



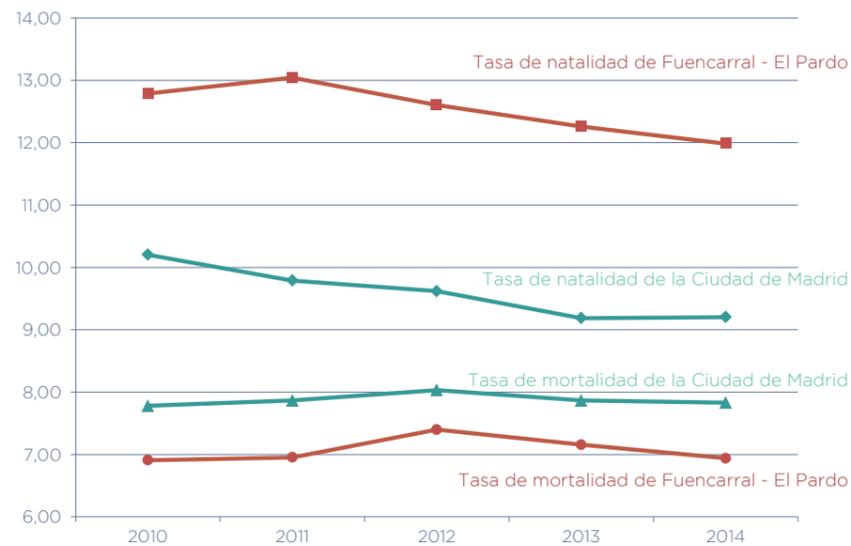
## Crecimiento vegetativo y extranjería

La evolución de las tasas de mortalidad y natalidad<sup>1</sup> en los últimos años explican lo elevado del índice de dependencia del Distrito. A pesar de su moderación desde 2012, Fuencarral - El Pardo tiene en el periodo considerado una **diferencia promedio entre la tasa de natalidad y la de mortalidad de 5,47 puntos, mientras que para el conjunto de la Ciudad de Madrid ha sido de 1,72 (Gráfico 14).**

Esta diferencia de tasas ha hecho que **el Distrito de Fuencarral - El Pardo haya aportado en el conjunto del periodo reflejado un crecimiento vegetativo de 6.344 personas, el 22,6% del total habido en la Ciudad de Madrid.** Si considerásemos únicamente el crecimiento vegetativo de padres de nacionalidad española, el conjunto de la ciudad tiene realmente un decrecimiento, mientras que incluso en este caso el Distrito sigue aportando saldo neto positivo.

El crecimiento vegetativo de la Ciudad de Madrid está basado en sólo seis

Gráfico 14. Tasas de mortalidad y natalidad



distritos, de los que Fuencarral - El Pardo es el que más ha aportado desde 2010.

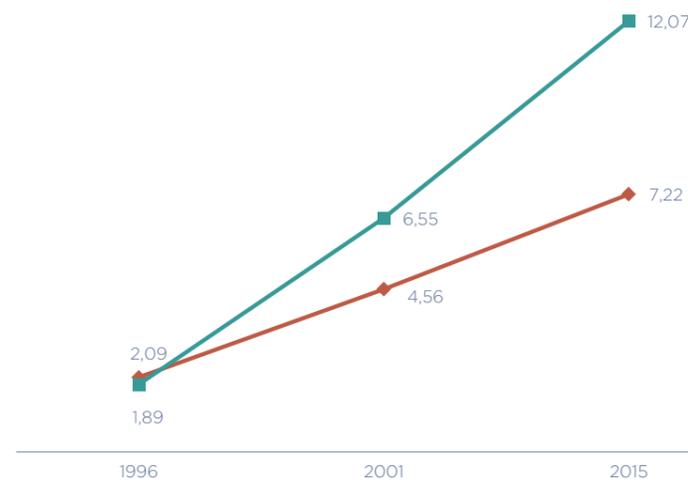
La baja natalidad de origen español, más el efecto inmigratorio, está afectando a la proporción de extranjería existente en la Ciudad de Madrid (12,07%), si bien por ello mismo afecta en menor medida al Distrito de Fuencarral - El Pardo (7,22%).

Por otra parte, el Distrito de Fuencarral - El Pardo es de los que tiene menos movilidad relativa de población (Gráfico 16).

Por último, las previsiones de crecimiento de población previstas por el Ayuntamiento de Madrid para los próximos años otorgan al Distrito un **crecimiento sobre el año 2015 del 0,4% para 2017 y un 2,9% para el 2023**, de los más moderados pero dentro del conjunto de sólo 10 distritos para los que se prevé crecimiento (Gráfico 17).

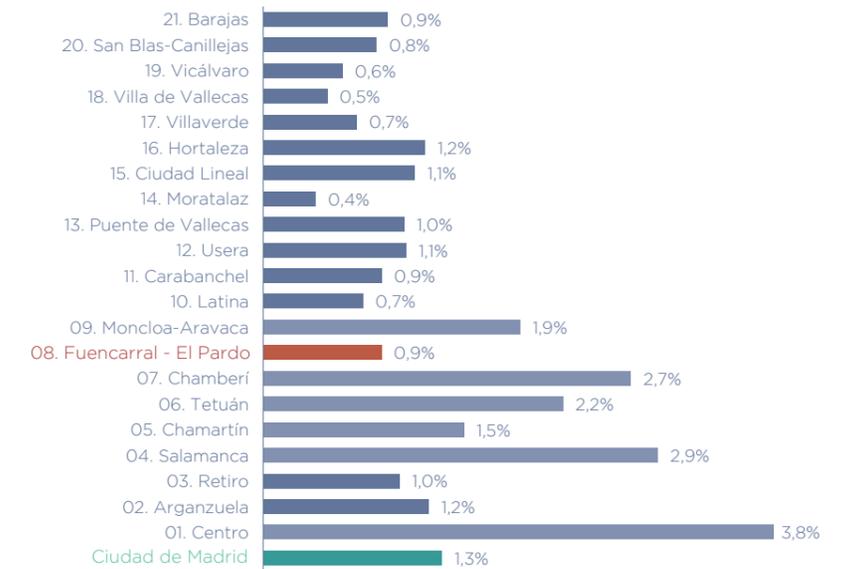
<sup>1</sup>Nacimientos y defunciones por cada mil habitantes respectivamente.

Gráfico 15. Porcentaje de extranjeros



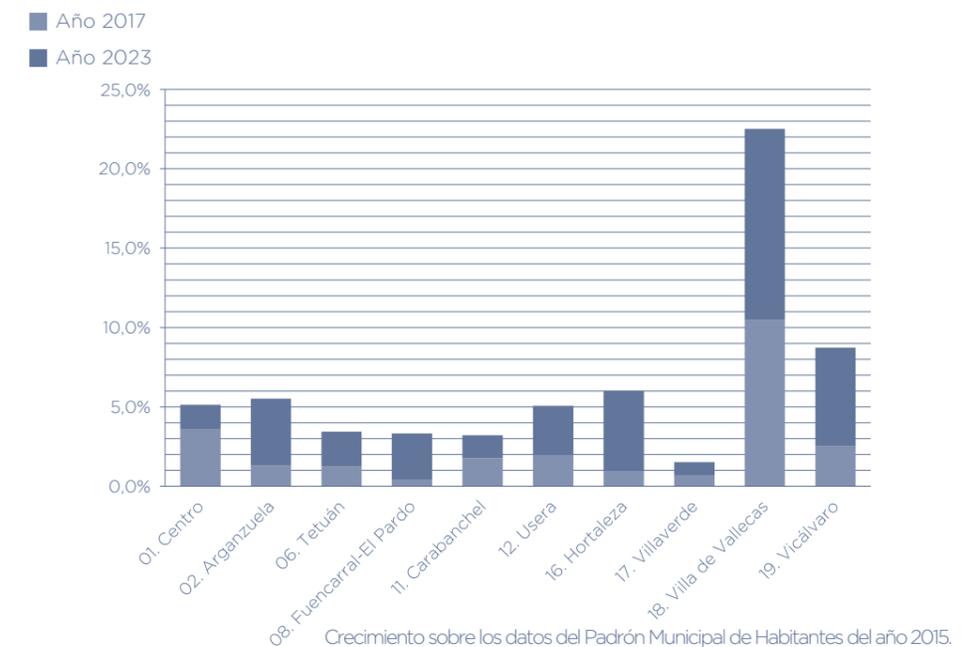
Fuente: Anuario Estadístico de Madrid 2015 y elaboración propia

Gráfico 16. Saldo migratorio sobre la población. Año 2014



Fuente: Anuario Estadístico de Madrid 2015 y elaboración propia

Gráfico 17. Crecimiento previsto de la población



Fuente: Anuario Estadístico de Madrid 2015 y elaboración propia

## Anexo tablas

**Tabla 01**

Características de la población	DISTRITO	BARRIOS							
	<b>Fuencarral - El Pardo</b>	El Pardo	Fuentelarreina	Peñagrande	El Pilar	La Paz	Valverde	Mirasierra	El Goloso
Superficie (Ha.)	<b>23.780,94</b>	18.756,00	138,26	288,73	136,32	215,48	898,12	699,28	2.648,75
Densidad (hab./Ha.) 01/01/2015	<b>10</b>	0,2	23	153	335	159	64	41	6
Población a 1-1-2015									
Población total	<b>232.889</b>	3.424	3.219	44.164	45.676	34.248	57.074	28.911	16.173
	<b>100,0%</b>	1,5%	1,4%	19,0%	19,6%	14,7%	24,5%	12,4%	6,9%
Grupos de edad									
De 0 a 14 años	<b>38.222</b>	345	486	5.403	4.553	3.316	13.169	5.721	5.229
	<b>16,4%</b>	10,1%	15,1%	12,2%	10,0%	9,7%	23,1%	19,8%	32,3%
De 15 a 64 años	<b>147.626</b>	2.126	1.894	28.583	27.649	21.792	36.895	19.134	9.553
	<b>63,4%</b>	62,1%	58,8%	64,7%	60,5%	63,6%	64,6%	66,2%	59,1%
De 65 a 74 años	<b>25.445</b>	328	431	5.827	6.955	5.977	2.891	2.620	416
	<b>10,9%</b>	9,6%	13,4%	13,2%	15,2%	17,5%	5,1%	9,1%	2,6%
De 75 años y más	<b>21.596</b>	625	408	4.351	6.519	3.163	4.119	1.436	975
	<b>9,3%</b>	18,3%	12,7%	9,9%	14,3%	9,2%	7,2%	5,0%	6,0%
Hombres	<b>109.565</b>	1.670	1.433	20.626	20.899	16.101	27.095	13.766	7.975
	<b>47,0%</b>	48,8%	44,5%	46,7%	45,8%	47,0%	47,5%	47,6%	49,3%
Mujeres	<b>123.324</b>	1.754	1.786	23.538	24.777	18.147	29.979	15.145	8.198
	<b>53,0%</b>	51,2%	55,5%	53,3%	54,2%	53,0%	52,5%	52,4%	50,7%
Nacionalidad española	<b>216.080</b>	3.321	2.971	41.179	41.360	32.637	51.728	27.517	15.367
Nacionalidad extranjera	<b>16.809</b>	103	248	2985	4316	1611	5346	1394	806
	<b>7,2%</b>	3,0%	7,7%	6,8%	9,4%	4,7%	9,4%	4,8%	5,0%

Fuente: Elaboración propia a partir del Anuario estadístico Fuencarral - El Pardo 2015 (Ayuntamiento de Madrid)

**Tabla 04**

Crecimiento vegetativo (Altas por nacimiento menos Bajas por defunción)									
POR AÑOS Y NACIONALIDAD									
Distrito	Años					TOTAL PERIODO			
	2010	2011	2012	2013	2014	Total N°	Total %	Española	Extranjera
Arganzuela	404	315	226	348	342	1.635	5,8%	485	1.150
<b>Fuencarral-El Pardo</b>	<b>1.351</b>	<b>1.412</b>	<b>1.213</b>	<b>1.194</b>	<b>1.174</b>	<b>6.344</b>	<b>22,6%</b>	<b>4.972</b>	<b>1.372</b>
Hortaleza	983	787	867	649	742	4.028	14,3%	2.972	1.056
Villa de Vallecas	993	1.097	1.129	1.164	1.070	5.453	19,4%	4.362	1.091
Vicálvaro	690	629	519	388	359	2.585	9,2%	1.828	757
Barajas	285	271	264	261	251	1.332	4,7%	299	1.033
A. Total	4.706	4.511	4.218	4.004	3.938	21.377	76,0%	14.918	6.459
<b>B. Ciudad de Madrid</b>	<b>7.932</b>	<b>6.316</b>	<b>5.184</b>	<b>4.267</b>	<b>4.411</b>	<b>28.110</b>	<b>100,0%</b>	<b>-1.728</b>	<b>25.062</b>
A/B	59%	71%	81%	94%	89%				

Fuente: Anuario Estadístico de Madrid 2015 y elaboración propia.

# Prospección económica

## Empleo

En Madrid trabajan con alta en la seguridad social más de 1.740.000 personas, de las que casi 87.000 lo hacen en el Distrito de Fuencarral - El Pardo, **el 5% del total**. La **Tabla 01** recoge los valores para los diferentes distritos.

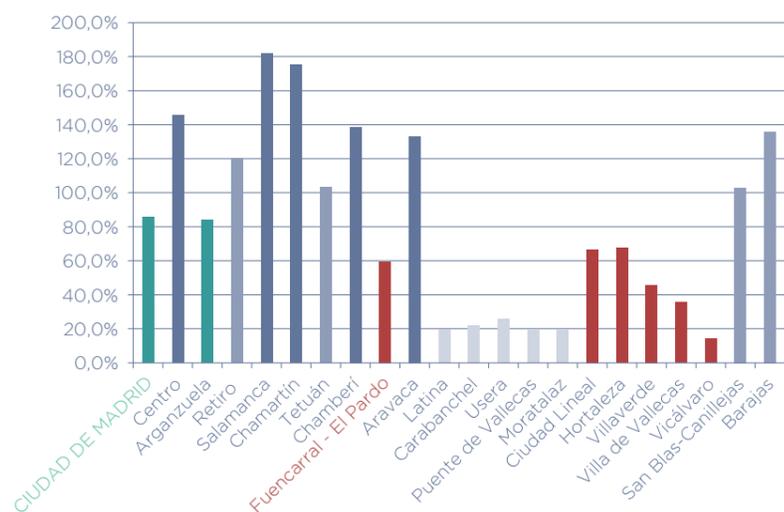
Para comprobar la importancia de las anteriores magnitudes, cruzamos estos datos con la población potencialmente activa de cada distrito <sup>2</sup>. El resultado nos indicará aquellos distritos que destacan en la ubicación de puestos de trabajo respecto a los que no (**Gráfico 01**).

La media de la Ciudad de Madrid es del 86%, y el Distrito de Fuencarral - El Pardo llega al 60%, en la zona media baja. **Se convierte así en un Distrito potencialmente cedente de empleo**. El gráfico denota además un gran desequilibrio entre distritos: los hay que son claros captadores de empleo al tener más puestos de trabajo que la propia capacidad potencial de empleo <sup>3</sup>, mientras que otros están en el extremo opuesto <sup>4</sup>.

En el reverso de la moneda, el desempleo, **el Distrito Fuencarral - El Pardo registraba 11.404 parados, el 5,4% del paro registrado en la Ciudad de Madrid** en el mes de noviembre de 2015.

Nuevamente, para evaluar la importancia relativa de estas cifras de desem-

**Gráfico 01. Afiliados a la Seguridad Social / Población potencialmente activa**



Fuente: elaboración propia sobre datos de la Dirección General de Estadística del Ayuntamiento de Madrid

pleo, las cruzamos con las de población potencialmente activa<sup>5</sup>, con lo que podremos comprobar que el Distrito de Fuencarral - El Pardo es **el 7º menos castigado por las cifras de desempleo de entre los 21** distritos de la Ciudad de Madrid (**Gráfico 02**).

A nivel de barrio, existen nuevamente diferentes comportamientos dentro del Distrito que quedan reflejados en la **Tabla 02**. Las principales cifras de desempleo se concentran en los barrios de Valverde, El Pilar, Peñagrande y La Paz. Pero, lógicamente, hay que tener en cuenta que son a su vez los más poblados; por ello, a fin de aproximarnos mejor a la importancia de estas cifras, comparamos el porcentaje sobre el total tanto en desempleo como en población. Así, podemos comprobar que los **barrios de El Pilar, Valverde y Peñagrande tienen un comportamiento negativo en lo referente a desempleo, en contraste con los de Mirasierra, El Goloso y La Paz**.

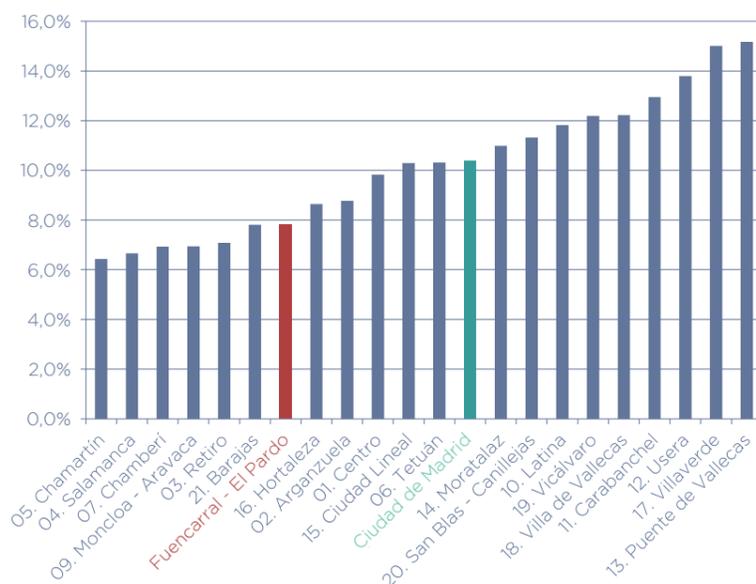
<sup>2</sup> Población entre 16 y 64 años.

<sup>3</sup> Salamanca, Chamartín, Centro, Chamberí y Aravaca.

<sup>4</sup> Vicálvaro, Puente de Vallecas, Moratalaz, Latina, Carabanchel, Usera y Villa de Vallecas.

<sup>5</sup> A falta de disponer de datos de población activa por distritos.

**Gráfico 02. Desempleo registrado sobre la población potencialmente activa**



Fuente: elaboración propia a partir de datos de la Subdirección General de Estadística del Ayuntamiento de Madrid

**Tabla 01.**

Afiliados que trabajan en la Ciudad de Madrid para cada Distrito. Enero 2015.	
CIUDAD DE MADRID	1.747.003
Centro	141.679
Arganzuela	86.193
Retiro	89.381
Salamanca	166.631
Chamartín	157.016
Tetuán	105.174
Chamberí	123.092
<b>Fuencarral-El Pardo</b>	<b>86.896</b>
Aravaca	98.291
Latina	28.699
Carabanchel	34.134
Usera	22.402
Puente de Vallecas	28.901
Moratalaz	11.117
Ciudad Lineal	89.467
Hortaleza	75.203
Villaverde	41.663
Villa de Vallecas	24.371
Vicálvaro	6.453
San Blas-Canillejas	102.582
Barajas	40.393
No consta	187.265

Fuente: Ayuntamiento de Madrid. Dirección General de Estadística.

**Tabla 02.**

Barrios	Desempleo	% población	Diferencia	
081. El Pardo	186	1,7%	1,5%	0,2
082. Fuentelarreina	86	0,8%	1,4%	-0,6
083. Peñagrande	2344	21,1%	19,0%	2,2
084. Pilar	2621	23,6%	19,6%	4,0
085. La Paz	1317	11,9%	14,7%	-2,8
086. Valverde	3146	28,3%	24,5%	3,8
087. Mirasierra	960	8,6%	12,4%	-3,8
080. No consta	305			
	11404	100,0%	100,0%	

# Prospección económica

## Economía

Para describir la economía del Distrito Fuencarral - El Pardo vamos a utilizar dos valores: el Valor Añadido Bruto (VAB) y la Renta de los Hogares (utilizando la Renta Disponible Bruta, RDB). **El distrito es el cuarto generador de VAB y el primero de RDB de entre los 21 que forman la Ciudad de Madrid**, lo que requiere de los análisis ponderativos correspondientes.

### El Valor Añadido Bruto (VAB)

Las cifras disponibles llegan hasta el avance del año 2012 (**Tabla 01** - Anexo tablas adjunto).

A nuestros efectos, más interesante que el dato concreto, máximo al ser provisional y no muy actualizado, es evaluar la tendencia que se ha producido en los últimos años (**Gráfico 01**).

Se observa claramente que **el Distrito sigue en líneas generales el mismo comportamiento económico interanual que el conjunto de la Ciudad, pero con mayor aceleración de crecimiento**, lo que le ha ido despegando com-

parativamente de la media de Madrid. Desde el año 2000 al año 2012, el VAB de Fuencarral - El Pardo se ha multiplicado 2,54 veces, mientras que el del conjunto de la Ciudad de Madrid solo lo ha hecho 1,81 veces.

Este crecimiento superior a la media ha hecho que **el Distrito de Fuencarral - El Pardo sea uno de los principales contribuidores a la riqueza de la Ciudad de Madrid**. Tomando como referencia el año 2010, el último disponible con datos definitivos, es el cuarto más importante en aportación y, junto a los distritos de Salamanca, Chamartín y Chamberí, suponen el 35% del total de VAB de la ciudad (**Gráfico 02**).

Vemos también que existe una clara concentración en ciertos distritos en la generación de riqueza. Los nueve primeros, el 42% del total de distritos, aportan dos tercios del VAB. Los ocho últimos distritos sólo aportan el 11% del total.

Estos datos nos indican la importancia económica absoluta de cada distrito, pero es conveniente analizarla de manera relativa y referirla a un indicador

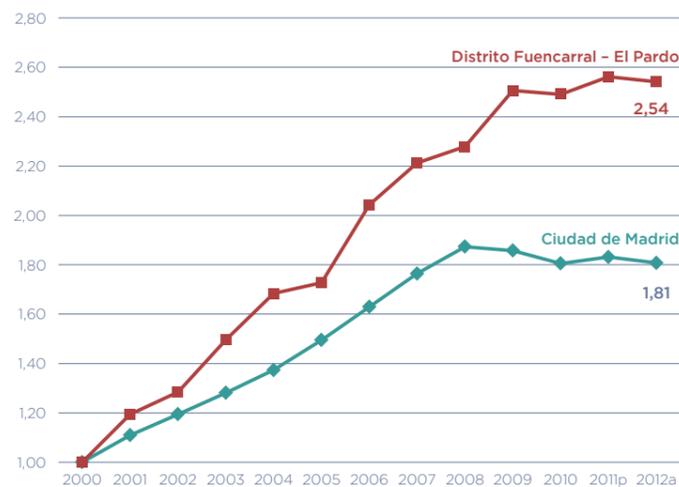
de tamaño físico dentro de la ciudad. De esta manera, atendiendo al tamaño de cada distrito (tanto el oficial como el corregido eliminando las zonas de bosque), tendremos la siguiente clasificación de VAB por Ha de superficie (**Gráfico 03**).

Se observan claramente dos grandes grupos de distritos, cual si se conformara un perfil urbano de rascacielos frente a bloques ordinarios de viviendas. **El Distrito de Fuencarral - El Pardo es de los más bajos en riqueza por hectárea**, ya sea considerando o no las zonas de bosque, aunque ello sí que le aporta diferencias comparativas importantes dentro del grupo de los trece distritos más bajos (**Tabla 02** - Anexo tablas adjunto).

### La Renta Disponible Bruta (RDB)

La Renta Disponible Bruta de los hogares (RDB) es una macromagnitud que mide la cantidad de ingresos que disponen los residentes de un territorio para destinarlos a las operaciones de consumo y ahorro (**Tabla 03** - Anexo tablas adjunto).

**Gráfico 01. Números índices de crecimiento del VAB.** Base año 2000

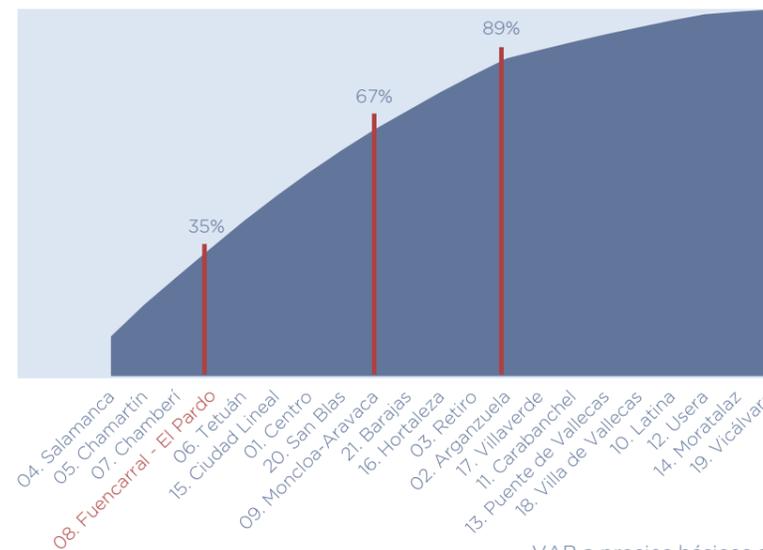


VAB a precios básicos (años 2011 y 2012 con datos estimados).

Fuente: elaboración propia a partir de la Contabilidad Municipal de la Ciudad de Madrid. Año 2010

**Gráfico 02. Aportación del VAB de Madrid.** Año 2010

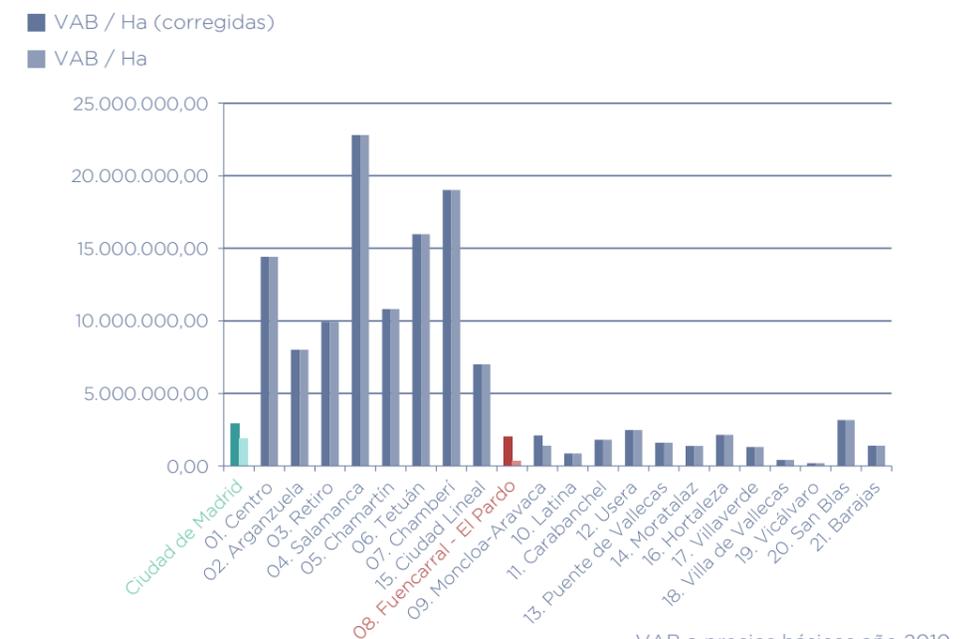
Acumulado por distritos de mayor a menor



VAB a precios básicos año 2010

Fuente: elaboración propia a partir del Anuario Estadístico de Madrid 2015

**Gráfico 03. Valor Añadido Bruto (VAB) por hectárea**



VAB a precios básicos año 2010

Fuente: elaboración propia a partir del Anuario Estadístico de Madrid 2015

El 7,7% de aportación del Distrito de Fuencarral - El Pardo a la RDB de la Ciudad de Madrid lo coloca en primera posición y lo convierte en **el distrito madrileño con más capacidad de gasto o inversión**.

No hay una correlación necesaria entre VAB y RDB. Una comparación rápida entre ambas nos da una idea de en qué distritos tienen una importancia determinante las prestaciones sociales, que son aquellos donde la segunda magnitud es superior a la primera (**Gráfico 05**).

La RDB de la Ciudad de Madrid es un 61,3% de su VAB, y la del Distrito de Fuencarral - El Pardo es del 61,5%, la más próxima a esta cifra de entre todos los distritos de la capital.

No obstante lo anterior, desde una óptica de gestión pública nuevamente es conveniente considerar también la cifra relativa, en este caso per capita.

**El Distrito Fuencarral - El Pardo es el noveno en importancia de entre los 21 de la Ciudad de Madrid en renta disponible per capita;** existe una

diferencia de 10.720 euros entre el primero y el último (1,66 veces). Al compararlo con datos de otros territorios, comprobamos que su situación relativa es muy buena respecto a la media española, a la Ciudad de Madrid y a Comunidades Autónomas significativas.

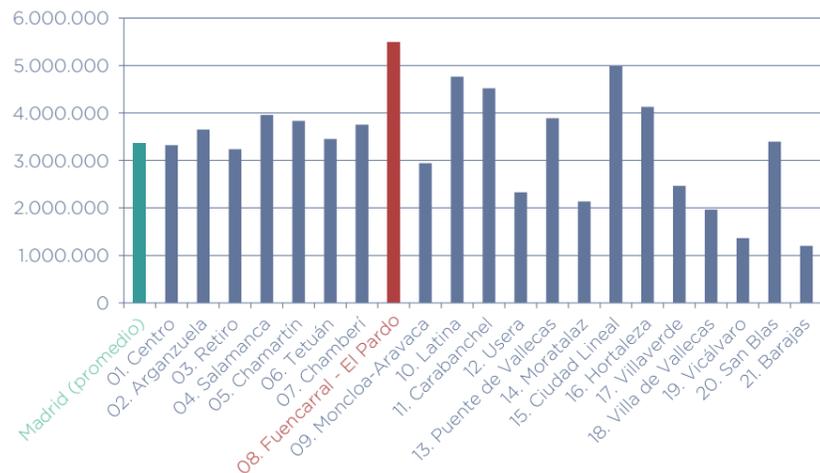
Para terminar este apartado, si miramos el comportamiento de la RDB en los últimos años disponibles, podemos comprobar que, al igual que con el VAB, su comportamiento ha sido parejo entre el Distrito de Fuencarral - El Pardo y en conjunto de la Ciudad de Madrid, con la diferencia de que la distancia entre ambos no es tan acusada (**Gráfico 07**).

**Gráfico 06. Renta disponible bruta per cápita. Año 2011**



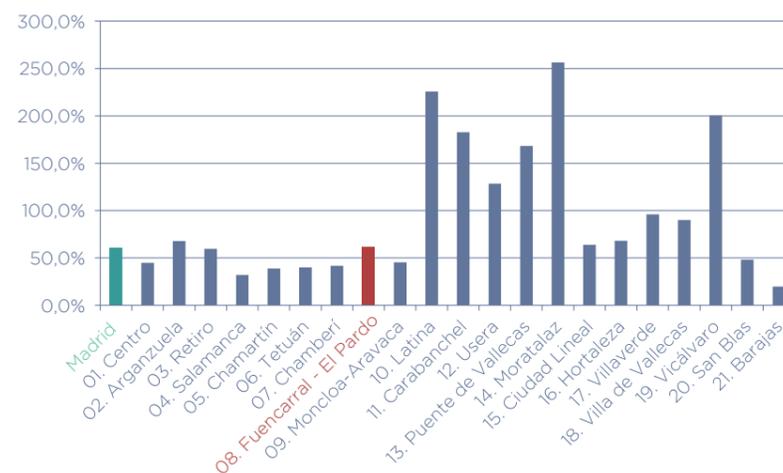
Fuente: estimación propia a partir de la Contabilidad Municipal de la Ciudad de Madrid. Anuario Estadístico de Madrid 2015 (Ayuntamiento de Madrid) e Instituto Nacional de Estadística.

**Gráfico 04. Renta disponible bruta**



Fuente: estimación propia a partir de la Contabilidad Municipal de la Ciudad de Madrid

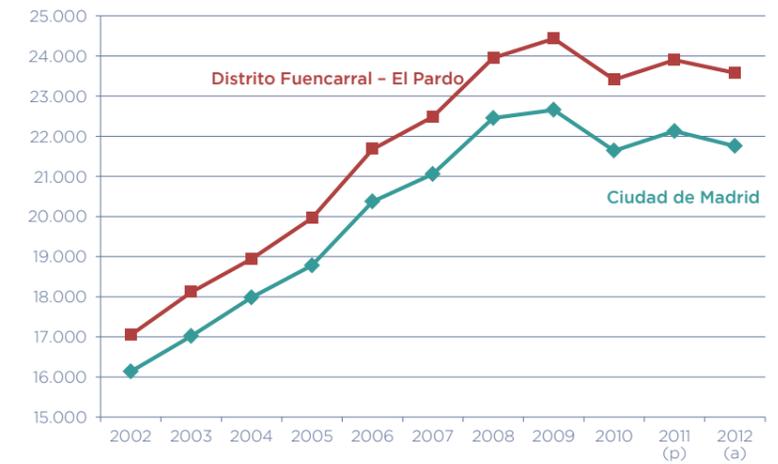
**Gráfico 05. Relación RDB / VAB. Año 2012**



Fuente: estimación propia a partir de la Contabilidad Municipal de la Ciudad de Madrid

**Gráfico 07. Renta disponible bruta per cápita (euros)**

Años 2011 y 2012 con datos estimados



Fuente: estimación propia a partir de la Contabilidad Municipal de la Ciudad de Madrid

Anexo tablas

Tabla 01

Valor Añadido Bruto a precios básicos (precios corrientes) por Distrito (miles de euros)				
			Previsión	Avance
Distritos	2009	2010	2011	2012
Ciudad de Madrid	118.699.799	115.377.928	117.034.458	115.519.178
01. Centro	7.617.083	7.540.422	7.555.961	7.409.275
02. Arganzuela	5.350.787	5.177.407	5.283.690	5.390.671
03. Retiro	5.568.715	5.431.103	5.526.446	5.434.268
04. Salamanca	12.829.871	12.299.607	12.543.538	12.382.068
05. Chamartín	10.288.376	9.928.373	10.085.922	9.854.172
06. Tetuán	9.104.860	8.587.453	8.793.914	8.619.418
07. Chamberí	9.069.076	8.894.301	9.032.844	9.047.712
08. Fuencarral-El Pardo	8.783.796	8.729.439	8.979.567	8.909.441
09. Moncloa-Aravaca	6.675.936	6.570.765	6.597.532	6.496.123
10. Latina	2.267.629	2.177.789	2.159.533	2.113.452
11. Carabanchel	2.657.675	2.541.698	2.538.673	2.476.697
12. Usera	2.011.979	1.935.745	1.886.949	1.814.127
13. Puente de Vallecas	2.554.430	2.411.133	2.384.615	2.311.266
14. Moratalaz	876.531	845.110	839.861	831.760
15. Ciudad Lineal	8.396.465	7.997.917	8.048.448	7.807.576
16. Hortaleza	5.890.922	5.867.298	6.030.938	6.073.645
17. Villaverde	2.781.634	2.631.051	2.638.547	2.569.715
18. Villa de Vallecas	2.217.090	2.201.474	2.215.669	2.182.110
19. Vicálvaro	702.406	671.539	674.002	679.378
20. San Blas	7.202.695	7.039.509	7.161.449	7.068.143
21. Barajas	5.851.843	5.898.794	6.056.359	6.048.160

Fuente: Anuario estadístico de Madrid 2015. Ayuntamiento de Madrid.

Tabla 02

Año 2010	VAB / Ha (corregidas)	VAB / Ha	Prelación (Ha corregidas)	Prelación (Ha oficiales)
08. Fuencarral-El Pardo	1.990.323,40	367.077,74	5º	12º
09. Moncloa-Aravaca	2.107.581,60	1.412.095,98	4º	6º
10. Latina	856.823,78	856.823,78	11º	10º
11. Carabanchel	1.809.295,27	1.809.295,27	6º	4º
12. Usera	2.488.743,89	2.488.743,89	2º	2º
13. Puente de Vallecas	1.610.750,89	1.610.750,89	7º	5º
14. Moratalaz	1.384.745,21	1.384.745,21	9º	8º
16. Hortaleza	2.139.865,79	2.139.865,79	3º	3º
17. Villaverde	1.303.662,17	1.303.662,17	10º	9º
18. Villa de Vallecas	427.877,79	427.877,79	12º	11º
19. Vicálvaro	190.421,09	190.421,09	13º	13º
20. San Blas	3.158.146,70	3.158.146,70	1º	1º
21. Barajas	1.407.860,33	1.407.860,33	8º	7º

Tabla 03

	I	II	II/I	I	II
Unidad: miles de euros	Comunidad de Madrid	08. Fuencarral-El Pardo	Porcentaje	Composición en %	Composición en %
Excedente de explotación bruto / Renta mixta bruta	19.472.682	1.546.022	7,9%	24,0%	23,9%
Remuneración de los asalariados	53.190.488	4.259.516	8,0%	65,5%	65,7%
Recursos por rentas de la propiedad	8.508.297	673.996	7,9%	10,5%	10,4%
Total Recursos	81.171.467	6.479.534	8,0%	100,0%	100,0%
Empleos por rentas de la propiedad	2.012.227	147.001	7,3%	2,5%	2,3%
Saldo de rentas primarias brutas	79.159.240	6.332.533	8,0%	97,5%	97,7%
Saldo entre recursos y empleos de prestaciones sociales (1)	15.829.843	1.148.020	7,3%	19,5%	17,7%
Recursos por otras transferencias corrientes	4.333.151	311.477	7,2%	5,3%	4,8%
Total Recursos	20.162.994	1.459.497	7,2%	24,8%	22,5%
Impuestos corrientes sobre la renta, patrimonio, etc.	10.771.060	924.724	8,6%	13,3%	14,3%
Cotizaciones sociales a cargo de los empleadores y de los hogares (2)	13.064.196	1.046.365	8,0%	16,1%	16,1%
Empleos por otras transferencias corrientes	4.699.119	341.454	7,3%	5,8%	5,3%
Total Empleos	28.534.375	2.312.542	8,1%	35,2%	35,7%
Renta disponible bruta	70.787.859	5.479.488	7,7%	87,2%	84,6%
Renta disponible bruta per capita (en euros)	21.755	23.577	108,4%		

(1) distintas de las transferencias sociales en especie

(2) efectivas más el saldo entre empleos y recursos de las imputadas

Fuente: Contabilidad Municipal de la Comunidad de Madrid. Estimación año 2012

# Prospección económica

## Estructura espacial y sectorial de los negocios

### Distribución espacial

La Ciudad de Madrid tiene dos grandes singularidades: el efecto derivado de ser la capital del país y la existencia de su denominada “almendra central”, que a nivel de distrito incluye a los de Centro, Arganzuela, Retiro, Salamanca, Chamartín, Tetuán y Chamberí. Esta zona concentra de forma hiperbólica la mayor parte de las actividades en las que la renta de situación es un factor determinante de ubicación. Esto lo podemos ver claramente en el **Gráfico 01** que sigue.

Se observa claramente las enormes diferencias en el número de locales <sup>6</sup> entre unos distritos y otros. La almendra central agrupa el 44% de los locales de la ciudad, con una media de 9,85 locales por Ha. Destaca especialmente el Distrito Centro, seguido de los de Chamberí, Salamanca y Tetuán.

La media de la ciudad es de 2,42 locales por Ha, estando por debajo nueve

distritos, entre ellos el de Fuencarral - El Pardo, con **una densidad de 1,07 locales por hectárea, en la zona baja.**

El liderato del Distrito Centro es aún más marcado en el ámbito de los locales comerciales de comercio y de hostelería, lo que habrá que tener en cuenta a la hora de establecer comparaciones <sup>7</sup>:

- En comercio al por menor, el Distrito Centro tiene 7,72 locales/Ha frente a los 0,84 de media en la Ciudad de Madrid (por cada 1.000 habitantes, 30,78 frente a 10,58 respectivamente).

- En hostelería, el Distrito Centro tiene 5,21 locales/Ha frente a los 0,39 de media en la Ciudad de Madrid (por cada 1.000 habitantes, 20,79 frente a 4,93 respectivamente).

- En locales artísticos, recreativos y de entretenimiento <sup>8</sup>, el Distrito Centro

tiene 0,41/Ha frente a los 0,04 de media en la Ciudad de Madrid (por cada 1.000 habitantes, 1,63 frente a 0,44 respectivamente).

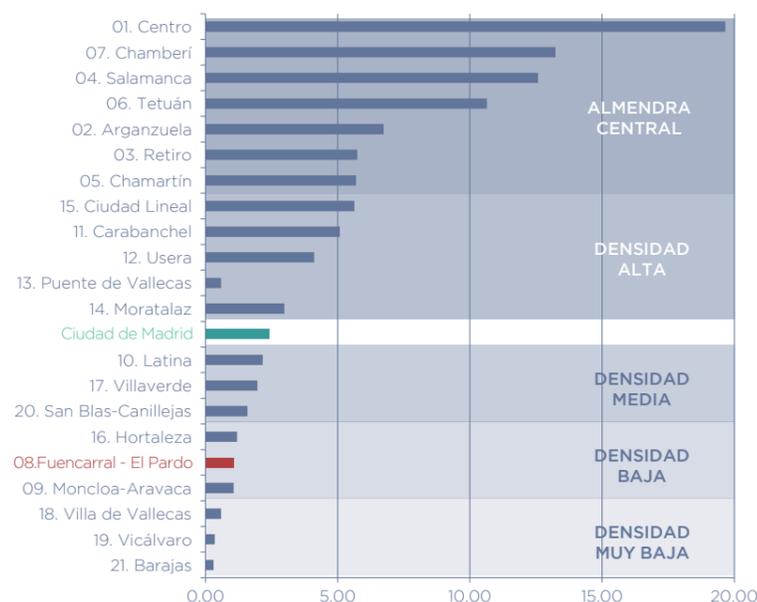
La densidad de locales comerciales y de hostelería da idea del dinamismo económico de las distintas áreas de la ciudad. Para conocer la posición relativa del Distrito de Fuencarral - El Pardo vamos a calcularla tanto por superficie como por número de habitantes; en ambos casos, vamos a excluir de la comparación al Distrito Centro, dada el efecto distorsionador que ocasiona por las razones antes enunciadas. También haremos mención a la situación en servicios básicos (educación y sanidad).

<sup>6</sup> Abiertos a puerta de calle y agrupados.

<sup>7</sup> Todos los datos con superficie sin zonas de monte.

<sup>8</sup> Sin los de apuestas y juegos de azar.

Gráfico 01. Nº de locales por Ha



En el número de hectáreas no se ha tenido en cuenta las superficies boscosas.

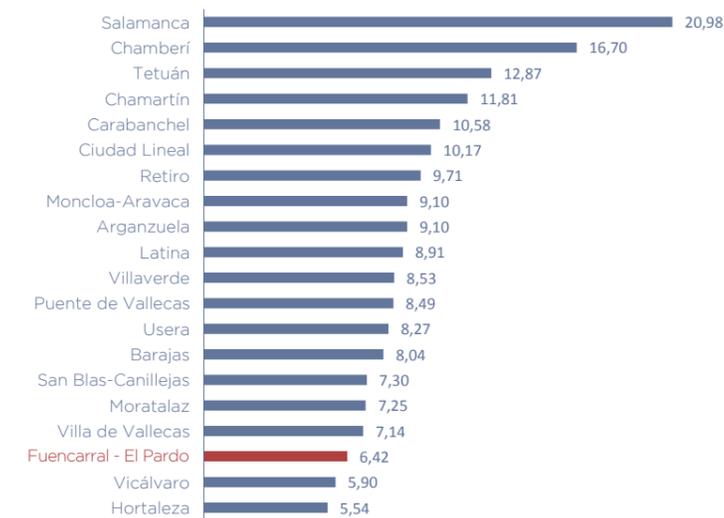
Fuente: elaboración propia a partir de datos del Área de Gobierno de Economía y Hacienda S.G. Estadística. Censo de locales y actividades.

Gráfico 02. Nº de locales comerciales por Ha



Fuente: elaboración propia a partir de datos del Área de Gobierno de Economía y Hacienda S.G. Estadística. Censo de locales y actividades.

Gráfico 03. Nº de locales comerciales por cada 1.000 habitantes



Fuente: elaboración propia a partir de datos del Área de Gobierno de Economía y Hacienda S.G. Estadística. Censo de locales y actividades.

## Locales comerciales

El Distrito tiene **de las peores densidades de locales comerciales de la Ciudad de Madrid**, ya sea considerada por superficie (**Gráfico 02**) o por habitantes (**Gráfico 03**).

## Locales de hostelería

En el caso de locales para la hostelería, el nivel de dotación del Distrito de Fuencarral - El Pardo es **el cuarto y el quinto en peor posición, ya se considere por superficie (Gráfico 04) o por habitantes (Gráfico 05)**. Esto es coherente con su característica de no atrayente sino cedente de empleo y puede ser un indicativo de **falta de atractivo turístico**.

Gráfico 04. Nº de locales de hostelería por Ha



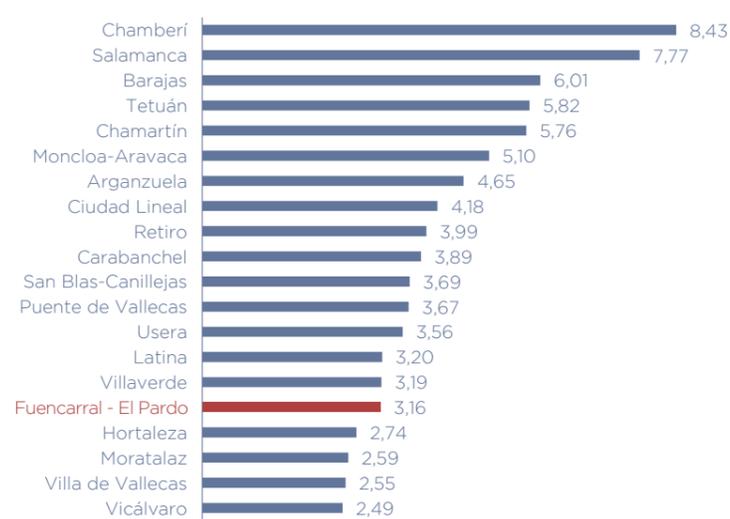
Fuente: elaboración propia a partir de datos del Área de Gobierno de Economía y Hacienda S.G. Estadística. Censo de locales y actividades.

## Locales de ocio (artísticos, recreativos y de entretenimiento)<sup>9</sup>

Se reproduce en este tipo de locales una diferencia de posición según se analice la densidad por superficie o por habitantes: el Distrito Fuencarral - El Pardo es de los más bajos por unidad de superficie (**Gráfico 06**), mientras que **por habitantes está en una zona media (Gráfico 07)**. Al tratarse de muchos menos locales en valor absoluto que los considerados previamente, se ven influidos por la baja densidad de población del distrito.

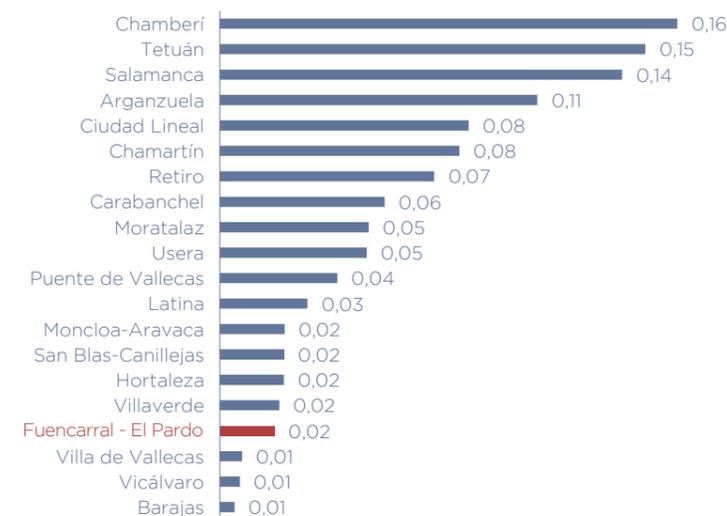
<sup>9</sup> Sin locales de juegos de azar y apuestas.

Gráfico 05. Nº de locales locales de hostelería por cada 1.000 habitantes



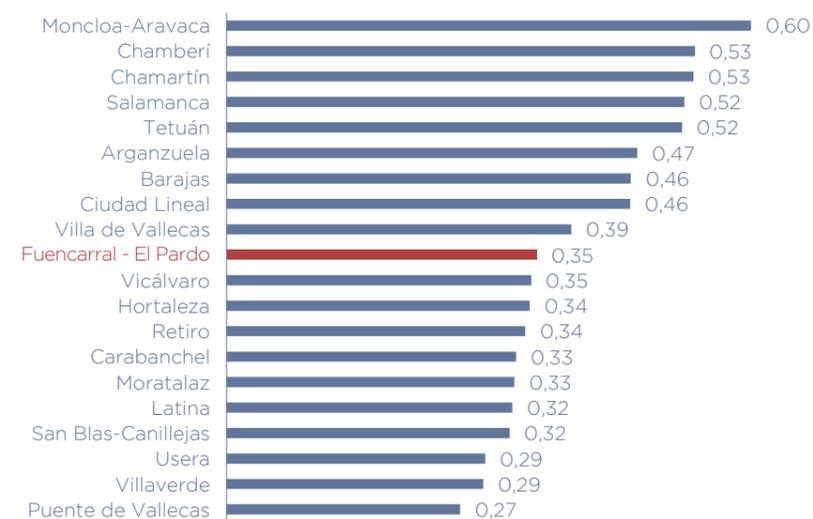
Fuente: elaboración propia a partir de datos del Área de Gobierno de Economía y Hacienda S.G. Estadística. Censo de locales y actividades.

Gráfico 06. Nº de locales de ocio por Ha



Fuente: elaboración propia a partir de datos del Área de Gobierno de Economía y Hacienda S.G. Estadística. Censo de locales y actividades.

Gráfico 07. Nº de locales locales de ocio por cada 1.000 habitantes



Fuente: elaboración propia a partir de datos del Área de Gobierno de Economía y Hacienda S.G. Estadística. Censo de locales y actividades.

Una mención especial es la dotación del Distrito en locales de sanidad y educación. Tomando como referencia el ratio por cada mil habitantes, vemos que **Fuencarral - El Pardo está cercano a la media de la ciudad**, algo por debajo en locales relacionados con sanidad y servicios sociales (**Gráfico 08**).

## Distribución sectorial y dimensión empresarial

**El Distrito de Fuencarral - El Pardo tiene algo más de 7.600 empresas ubicadas en su territorio, el 4,92% de las existentes en la Ciudad de Madrid.**

Esto le proporciona una densidad empresarial menor a la de la media:

Sin embargo, si analizamos a las empresas existentes por su tamaño, el Distrito destaca respecto al conjunto de la ciudad por la implantación de grandes empresas (**Tabla 01**).

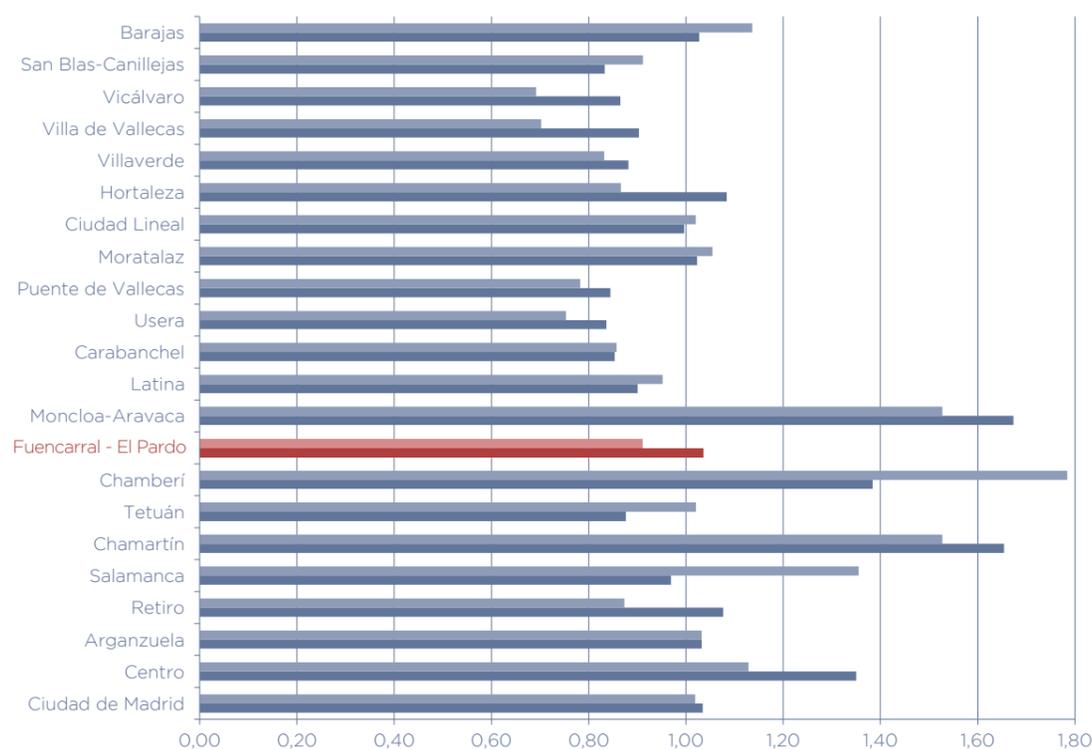
**El Distrito de Fuencarral - El Pardo tiene 15 de las 129 empresas de más de 500 trabajadores domiciliadas en toda la Ciudad de Madrid**, lo cual es notorio, y el 5% de las medianas y grandes empresas. Aun descontando el efecto de capitalidad, por el cual muchas sedes centrales se domicilian en Madrid y se imputan a esta ciudad todos los trabajadores de las mismas independientemente de la ubicación de su centro de trabajo, es evidente que el Distrito tiene una capacidad de atracción importante para las empresas grandes y medianas.

Tabla 01

	Número de empresas		
	Ciudad de Madrid	Fuencarral El Pardo	%
De 1 a 2	115.743	5.810	5,0 %
De 3 a 4	17.967	763	4,2 %
De 5 a 9	9.991	471	4,7 %
De 10 a 20	6.537	313	4,8 %
De 20 a 50	2.219	115	5,2 %
De 50 a 100	1.318	78	5,9 %
De 100 a 200	737	48	6,5 %
De 200 a 500	215	11	5,1 %
Más de 500	129	15	11,6 %

Gráfico 08. Locales de servicios básicos por cada 1.000 habitantes

■ Actividades sanitarias y de servicios sociales  
■ Educación



Fuente: elaboración propia a partir de datos del Área de Gobierno de Economía y Hacienda S.G. Estadística. Censo de locales y actividades.

Tabla 02

Empleo repartido por sectores		
CLASIFICACIÓN CNAE 2009	Ciudad de Madrid	Fuencarral - El Pardo
C INDUSTRIAS EXTRACTIVAS	0,1 %	0,1 %
D INDUSTRIA MANUFACTURERA	5,9 %	6,0 %
E PRODUCCIÓN Y DISTRIBUCIÓN DE ENERGÍA ELÉCTRICA, GAS Y AGUA	0,7 %	0,0 %
F CONSTRUCCIÓN	8,3 %	5,8 %
G COMERCIO; REPARACIÓN DE VEHÍCULOS DE MOTOR, MOTOCICLETAS	17,4 %	21,4 %
H HOSTELERÍA	7,4 %	5,3 %
I TRANSPORTE, ALMACENAMIENTO Y COMUNICACIONES	7,1 %	9,5 %
J INTERMEDIACIÓN FINANCIERA	5,9 %	4,7 %
K ACTIVIDADES INMOBILIARIAS Y DE ALQUILER; SERVICIOS EMPRESARIALES	24,9 %	24,1 %
L ADMINISTRACIÓN PÚBLICA, DEFENSA Y SEGURIDAD SOCIAL OBLIGATORIA	5,4 %	2,4 %
M EDUCACIÓN	4,1 %	4,1 %
N ACTIVIDADES SANITARIAS Y VETERINARIAS, SERVICIO SOCIAL	6,1 %	10,2 %
O OTRAS ACTIVIDADES SOCIALES Y DE SERVICIOS PRESTADOS A LA COMUNIDAD	6,6 %	6,4 %

Fuente: elaboración propia a partir de datos de la Dirección General de Estadística del Ayuntamiento de Madrid

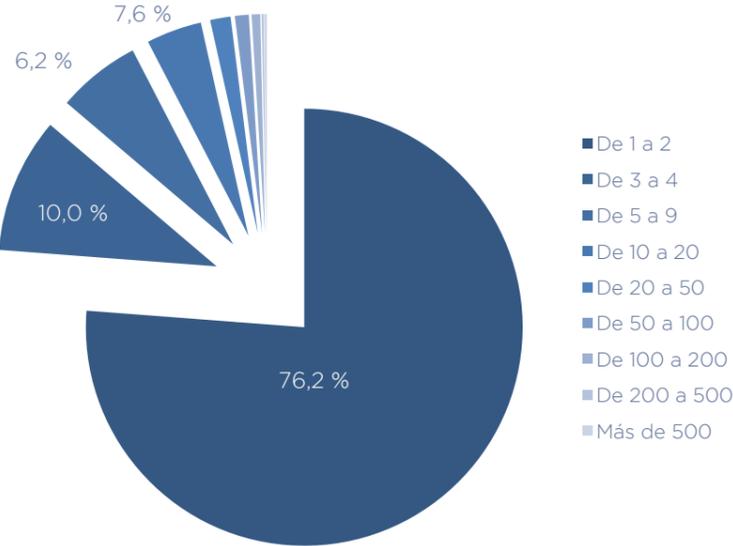
### Sectores de actividad

Con ligeras diferencias en cuanto al peso porcentual, los sectores de actividad económica más presentes en el Distrito de Fuencarral - El Pardo son parejos en su importancia con los de la Ciudad de Madrid. **Las empresas de servicios empresariales y las de comercio (mayorista, minorista y venta y reparación de motocicletas) aportan aproximadamente el 42% del empleo tanto de la ciudad y como del distrito.**

### Dimensión empresarial

Aunque ya se ha hecho mención anteriormente, es bueno resaltar como merece el tamaño de las empresas existentes. A pesar del efecto de capitalidad ya comentado, **la mayoría de las empresas existentes en el Distrito (el 92,4%) son microempresas** (con menos de 10 trabajadores) **Gráfico 09.**

Gráfico 09. Número de empresas por su dimensión en empleos



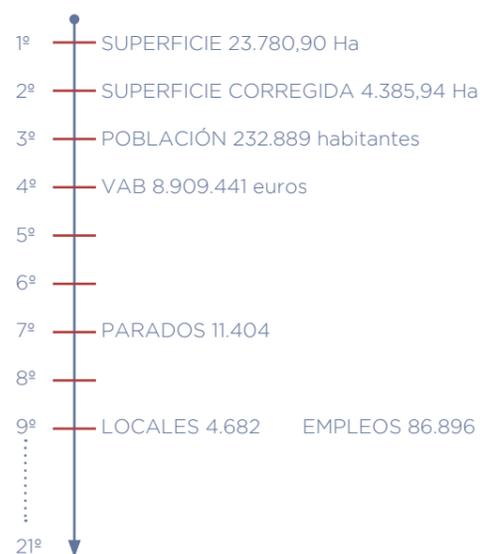
Fuente: elaboración propia a partir de datos de la Dirección General de Estadística del Ayuntamiento de Madrid

# Prospección económica

## Resumen y conclusiones

### El papel del Distrito en la Ciudad de Madrid

El Distrito de Fuencarral – El Pardo tiene el número ocho de los 21 en los que está dividida administrativamente la Ciudad de Madrid, pero su importancia es a menudo superior a lo que indica este ordinal. Es el distrito más grande<sup>10</sup>, de los mayores en población y creación de renta, y aporta un elevado número de parados, empleos y locales abiertos a la ciudad<sup>11</sup>. Así, colocando sus magnitudes principales en una escala de importancia entre distritos:



El Distrito sufre la distorsión estadística y organizativa de tener adscritas más de 19.000 Ha de monte, de las que en su práctica totalidad no pueden disfrutar los ciudadanos. Además de la conveniencia operativa de que el Monte del Pardo y el Soto de Viñuelas dependieran directamente de los servicios municipales centrales – o, mejor aún, de las administraciones públicas realmente usuarias – **es imprescindible que dejen de formar parte de los datos propios del Distrito**, dado que no es zona urbana, no es utilizable por el vecindario y altera el sentido de la mayoría de los análisis de los datos estadísticos del Distrito.

### El Distrito por dentro: el desequilibrio entre los Barrios

Las importantes cifras globales del Distrito Fuencarral – El Pardo respecto al conjunto de la Ciudad de Madrid esconden, sin embargo, grandes diferencias entre los barrios que componen el distrito.

### Las claves económicas

La salud económica general del Distrito es buena, tanto en su evolución como en su capacidad de generación de riqueza, si bien hay más trabajadores que la media que obtienen sus ingresos fuera de él. Aun con buenas cifras absolutas, la baja densidad de población y de actividad económica resultantes de una superficie muy grande de pueden ocasionar problemas a la hacienda municipal para que los habitantes tengan suficiente percepción de retorno desde la actuación de la administración local, no hay que olvidar que los ingresos públicos no provienen del territorio tanto como de las personas físicas o jurídicas.

### Posicionamiento comparado

La visión comparada entre distritos de la Ciudad se basa en la lógica de que es menester primero conocer las diferencias para, en su caso, posteriormente poder atajarlas desde los poderes públicos.

**En presencia de locales de negocio, el Distrito está por debajo de la media de la Ciudad** y en posiciones muy bajas respecto al resto (Tabla 01).

Para terminar, **el Distrito tiene algo más de 7.600 empresas ubicadas en su territorio, el 4,92% de las existentes en la Ciudad de Madrid**. Esto le proporciona una densidad empresarial menor a la de la media, pero sin embargo tiene ubicadas **15 de las 129 empresas de más de 500 trabajadores domiciliadas en toda la Ciudad de Madrid (el 11%)**.

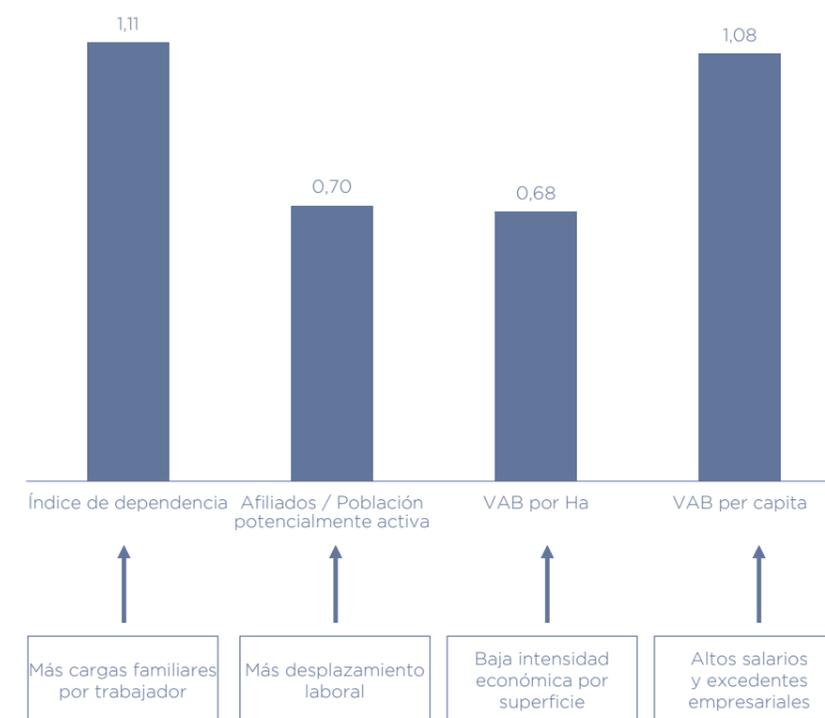
<sup>10</sup> Tanto en superficie oficial como sin bosques (superficie corregida)

<sup>11</sup> En Noviembre de 2015

Tabla 01

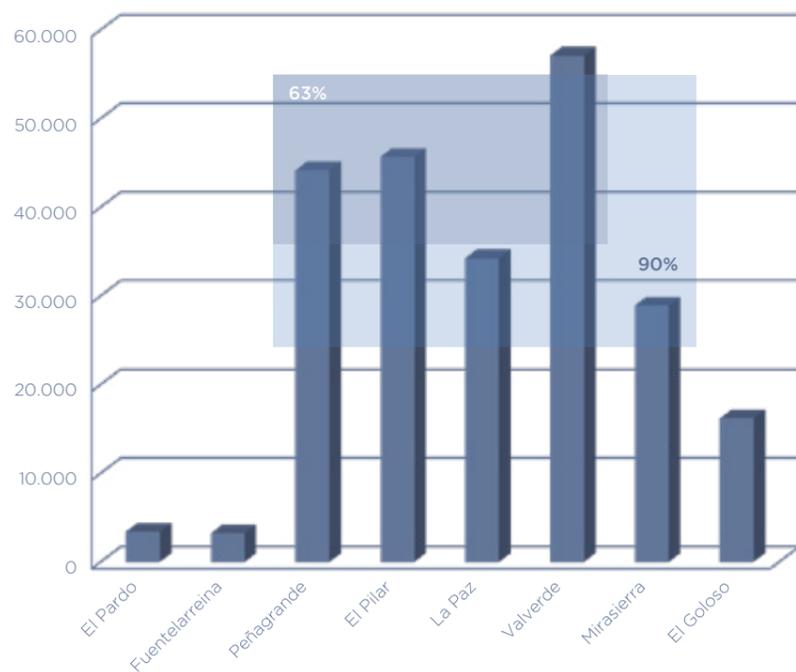
	Ciudad de Madrid	Fuencarral El Pardo	Diferencia
Total locales	30,45	20,10	- 34,0 %
Comercio al por menor	10,58	6,42	- 39,4 %
Hostelería	4,93	3,16	- 35,8 %
Ocio	0,44	0,35	- 20,5 %

### Ratios sobre la ciudad

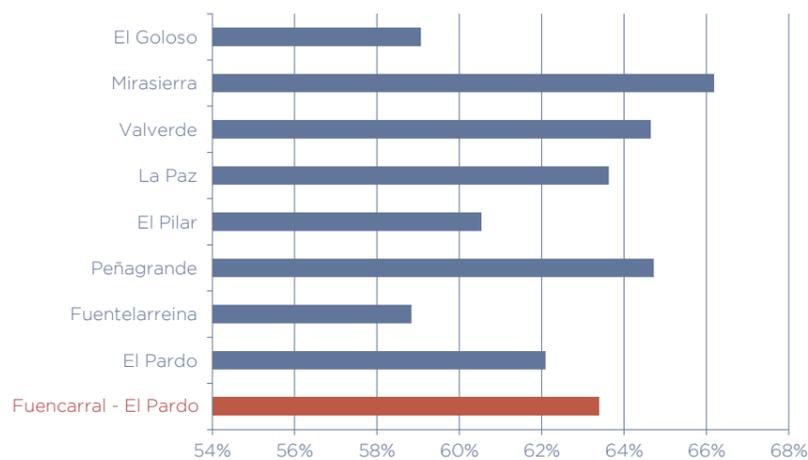


Fuente: estimación propia a partir de la Contabilidad Municipal de la Ciudad de Madrid y Anuario Estadístico de Madrid 2015 (Ayuntamiento de Madrid).

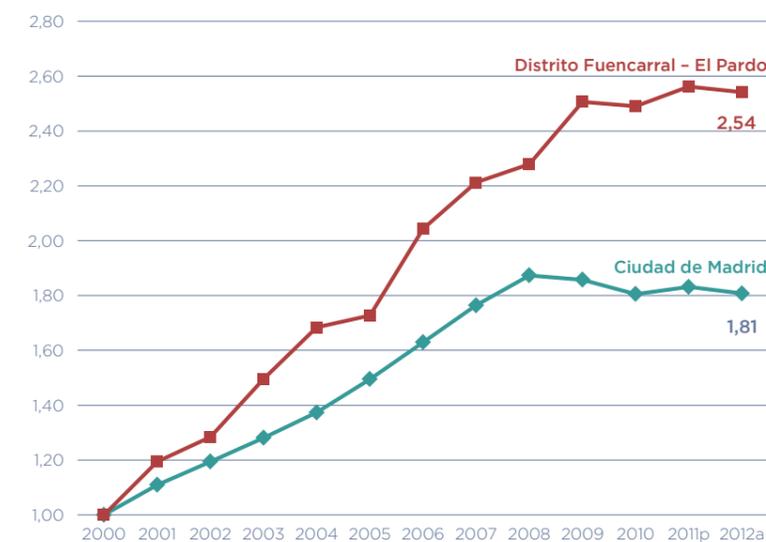
Los tres barrios más importantes aportan el 63% de la población, y los tres últimos sólo el 10%.



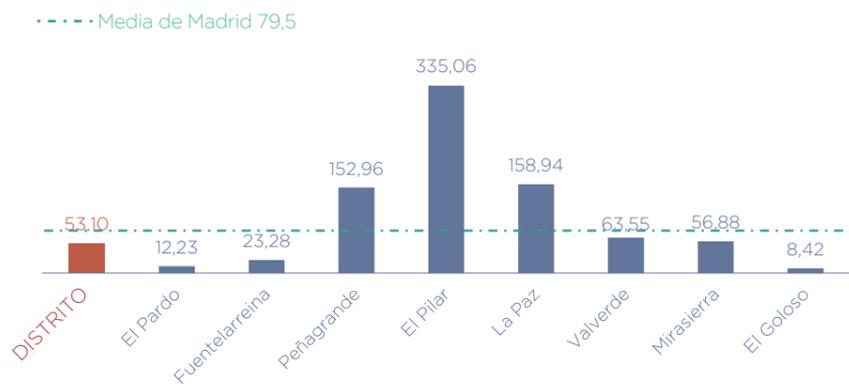
Los barrios de Fuentalarreina, El Goloso y El Pilar tienen un porcentaje de población en la franja media de edad sensiblemente menor al de la media del Distrito, lo que les conllevará un mayor número de personas potencialmente más dependientes económicamente.



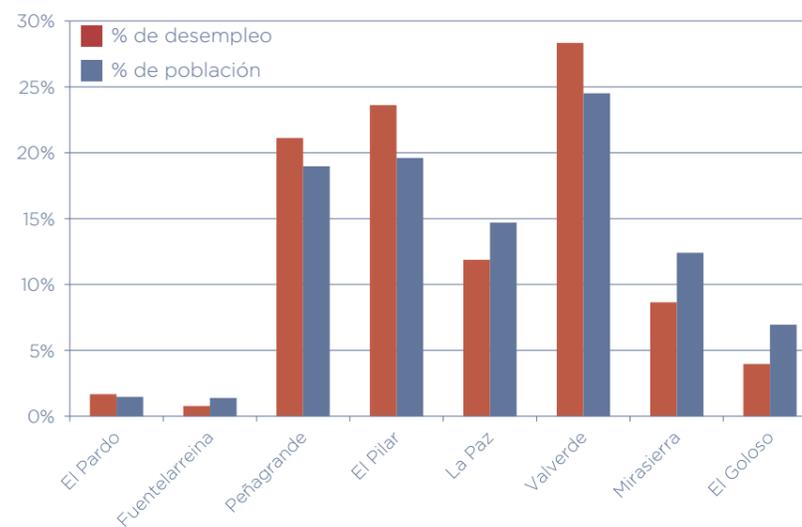
La generación de renta crece de forma permanente y de manera más acelerada que en la media de la ciudad.



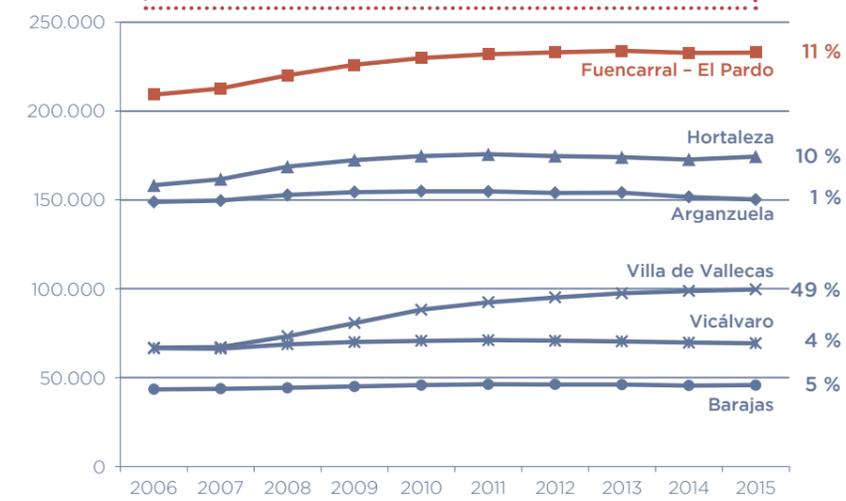
La densidad media del Distrito es un tercio inferior a la de la Ciudad, pero dentro de él conviven barrios muy poblados con otros casi despoblados.



Los barrios de Valverde, El Pilar y Peñagrande concentran las principales cifras de desempleo, tanto absolutas como en proporción al tamaño de su población.



La población crece inveteradamente, frente al conjunto de la ciudad, que decrece desde 2009. El Distrito es uno de los seis que han crecido desde 2006 y el segundo en importancia (11% hasta 2015), y el primero desde 2010.





# Diagnóstico Global

\*

Conclusiones

Objetivos Generales

Líneas de actuación

\*

# Introducción

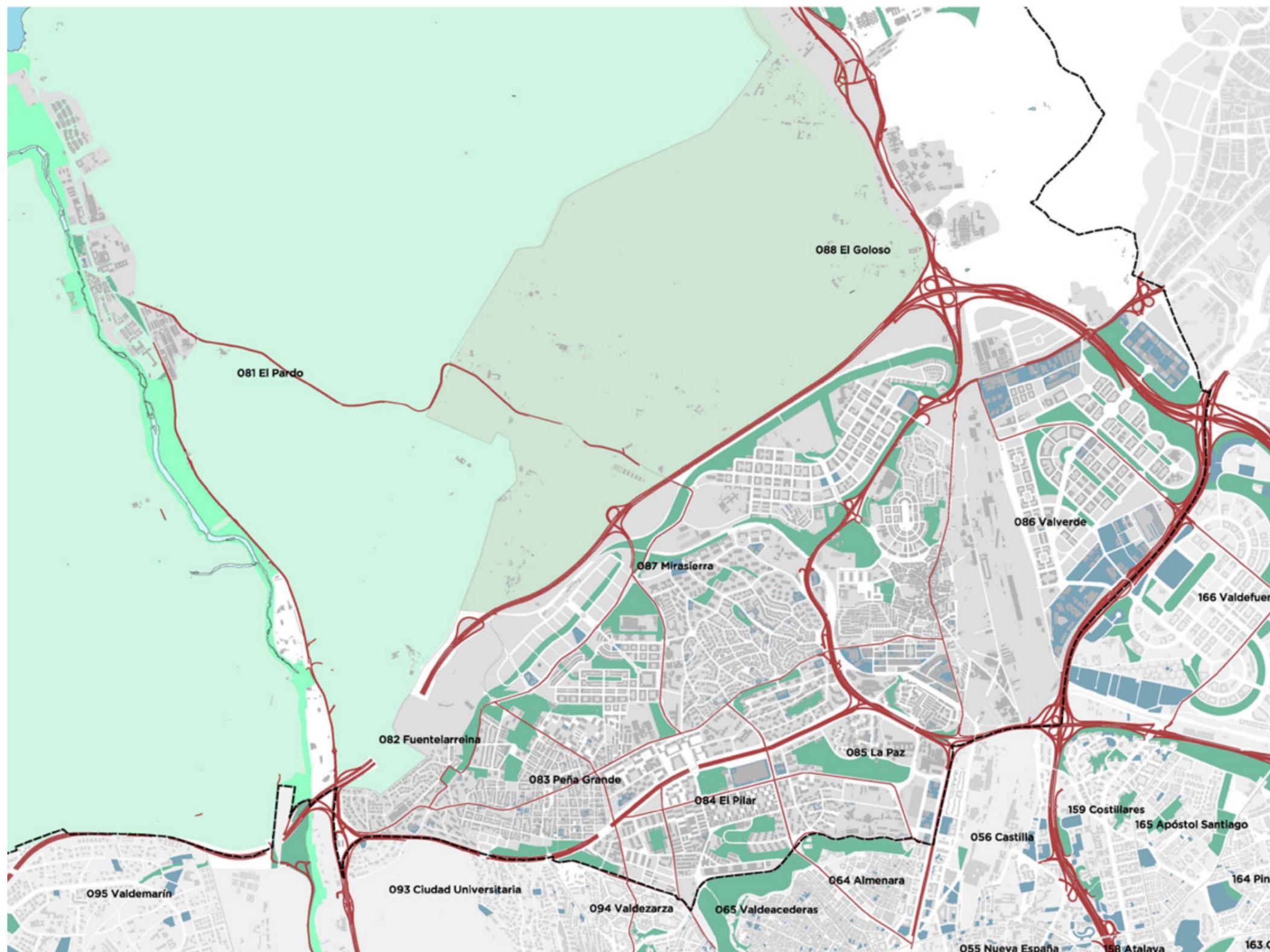
## Diagnóstico técnico global



A partir del trabajo de análisis expuesto, caracterizado por el cruce del estudio técnico con la visión ciudadana, se procede a volcar unas conclusiones globales, con el objetivo último de establecer unas líneas de actuación prioritarias, sobre las que trabajar para mejorar el distrito Fuencarral-El Pardo.

Teniendo en cuenta el alcance del análisis, limitado al tiempo disponible, éste aporta una visión estructurada de las principales problemáticas del distrito y registra de manera muy pormenorizada y ordenada todas las preocupaciones ciudadanas. Sin embargo, no corresponde a este documento un estudio profundo de cada una de las problemáticas, cuestión que deberá ser abordada con el desarrollo de un Plan de Acción ajustado a las líneas de actuación que plantea este documento.

Así pues, en este apartado se establecen unas conclusiones generales sobre la realidad del distrito, a partir de las cuales se establecen unos objetivos generales, propuestos junto al equipo político de la Junta de Distrito. También se definen las Líneas de Actuación y las prioridades mostradas por los ciudadanos interesados. Par llevar a cabo este trabajo se han realizado reuniones internas con los dirigentes de la JMD y con los ciudadanos a través de un taller abierto. Por último se incluye una tabla con los espacios de participación que la JMD ofrece a los vecinos del distrito, los cuales podrán servir para seguir trabajando sobre algunos de los puntos que se señalan en este diagnóstico.



# Diagnóstico global

## Conclusiones y Objetivos Generales

### Conclusiones

En primer lugar se extraen unas conclusiones globales basadas en el análisis temático cruzado:

La escala humana en los nuevos barrios

Los nuevos barrios: Tablas, Montecarmelo y Arroyo del Fresno II no desarrollados en su totalidad y diseñados principalmente para el transporte motorizado, ofrecen baja calidad urbana, muy alejada de los estándares de un tejido de barrio residencial. Mejorar la movilidad, las conexiones de EMT, los trazados de vías ciclistas, la congestión en sus accesos viarios, rediseñar los espacios públicos centrales, mejorar las zonas verdes y gestionar y promover equipamientos son sus principales necesidades.

Integrar los espacios baldíos

El Distrito cuenta con zonas urbanas previstas para nuevos desarrollos que en la actualidad son solares vacíos insertos en el Distrito los cuales generan múltiples problemáticas. Sería necesario mejorar todos los “no lugares” en entornos de carreteras, solares, fábricas, edificios y viviendas vacías con potencial de ser reutilizadas para necesidades urgentes respecto a servicios y equipamientos que requiere el distrito. Se trata de poner en marcha la ciudad del mientras tanto, con usos transitorios y mejorar la calidad de su imagen para dotar al Distrito de un paisaje urbano más coherente.

La regeneración de los barrios históricos

El distrito cuenta con cinco tejidos urbanos con urgencia de intervención: Fuencarral Pueblo, Fuencarral Poblado dirigido, Virgen de Begoña, Ámbitos del barrio El Pilar y Colonia Lacoma. barrios que entran dentro de los parámetros de áreas vulnerables por el deterioro del espacio público, problemas de accesibilidad, baja calidad de viviendas y concentración de población envejecida y otros colectivos con riesgo de exclusión.

Cubrir la necesidad de servicios públicos

Entre las temáticas analizadas destaca “Ciudadanía y Servicios Públicos” por la carencia que sufre el distrito en servicios públicos, incumplimiento los índices mínimos de equipamiento por habitante. Promover la construcción de equipamientos urgentes para el distrito, detectar espacios de oportunidad en los barrios en materia educativa, cultural y deportiva e instar a la comunidad de Madrid a equipar en salud y educación, debe ser prioritario.

Nuevas centralidades de actividad productiva y cultural

Mejorar la actividad comercial y cultural local de todo el distrito. En los barrios nuevos para dotarlos de comercio de proximidad y en el caso de los barrios antiguos para fomentar su identidad y generar nuevas centralidades y reactivar la vida cultural. En este sentido se detectan edificios públicos que pueden ejercer de motor para activar la vida cultural. Mayor participación y gobernanza

Mayor participación y gobernanza

La creación de sistemas de comunicación directa entre la junta de distrito y la ciudadanía parece fundamental para aumentar la transparencia y el sentimiento de contacto que actualmente no goza la ciudadanía. Desde foros de discusión entre ciudadanos y la JMD hasta canales de recogida de reclamaciones y propuestas para el distrito y sistemas de evaluación y control de la situación del distrito a tiempo real, serían soluciones a plantear..

### Localizaciones

Tras las conclusiones generales, a pesar de no ser objeto último de este apartado se considera adecuado enumerar las localizaciones por temáticas que han sido destacadas en este diagnóstico por la necesidad de mejora o con propuestas concretas

Principales Localizaciones

#### ESPACIO PÚBLICOS

El paseo del río de El Pardo  
Las plazas interiores de El Pilar.  
Los espacios interbloque de Begoña y el poblado dirigido de Fuencarral.  
El bulevar de Montecarmelo.  
Los parques con poco arbolado de Las Tablas.  
La mejora y recualificación de los poblados A y B de Fuencarral.  
El hórreo en la plaza Corcubión de El Pilar está abandonado.  
Juegos infantiles junto al río en El Pardo.

#### MOVILIDAD

Acceso peatonal de Las Tablas al tren de Cercanías de Fuencarral.  
Peligrosidad de vía ciclista en Montecarmelo y el parque de Fuentelarreina.  
Acceso peatonal directo desde Peñagrande a calle valle de Mena a través del solar.  
Mal estado de las aceras del pueblo de El Pardo.  
Apertura de la estación de metro de Arroyo del Fresno.  
Eliminación del intercambiador en Tres Olivos.  
Recuperar parada de autobús del autobús 74 a la Universidad Autónoma.  
Accesos de la A1 a Las Tablas, de la M607 a Montecarmelo y el acceso a la M40 del Ventisquero de la Condesa.  
Aparcamiento en superficie en Begoña.

#### ACTIVIDAD PRODUCTIVA Y SOCIOCULTURAL

Reapertura de los mercados del poblado dirigido de Fuencarral  
Soluciones para el mercado de Sarria.  
Reactivación comercial de las casas nuevas de El Pardo.  
Aumento y mejora de la oferta cultural de los centros públicos.  
Reapertura del Teatro Madrid.

#### CIUDADÍA Y SERVICIOS PÚBLICOS

Problemas de seguridad y convivencia en una de las plazas de Begoña y a lo largo del espacio de la Operación Chamartín.  
Problemáticas en torno al CEIP Antonio Fontán de Montecarmelo.  
El Pardo carece de centro de salud los fines de semana.  
Mantener la oferta infantil en Fuencarral. La Caracola.  
Reapertura del centro de Especialidades.  
La falta de todo tipo de equipamientos en Las Tablas y Montecarmelo.

#### VIVIENDA

Rehabilitación de Virgen de Begoña, Poblado dirigido de Fuencarral y La-coma Vieja.  
Las viviendas vacías del Ministerio de Defensa en El Pardo.  
Las ocupaciones informales de la Malmea frente a Virgen de Begoña y en la calle María Isabel Navarro.

### Objetivos Generales

Atendiendo a lo expuesto y tras las reuniones mantenidas con la dirección política de la JMD se establecen los objetivos generales que guiarán el trabajo futuro del distrito. Estos funcionarán como lemas y son los siguientes:

#### DEMOCRACIA Y PARTICIPACIÓN

#### SOSTENIBILIDAD Y CALIDAD DE VIDA

#### REEQUILIBRIO TERRITORIAL

#### VIDA CULTURAL

#### COHESIÓN SOCIAL

# Diagnóstico global

## Priorización de líneas de actuación

### Taller de priorización

Para cada una de las temáticas del diagnóstico, se definen Líneas de Actuación que atienden a las conclusiones de este estudio y se enmarcan en los Objetivos Generales propuestos. Sobre estas líneas de actuación se trabajó en un taller abierto a la ciudadanía para completar y establecer prioridades entre la diferentes líneas.

A continuación se expone el resultado del trabajo. En éste aparecen en primer lugar las prioridades específicas de cada temática del diagnóstico, que fueron trabajadas en grupos de 8 a 10 personas. Posteriormente se expone una priorización general, en la que cada ciudadano a título personal priorizó de entre todas las líneas las 8 que consideraba prioritarias.

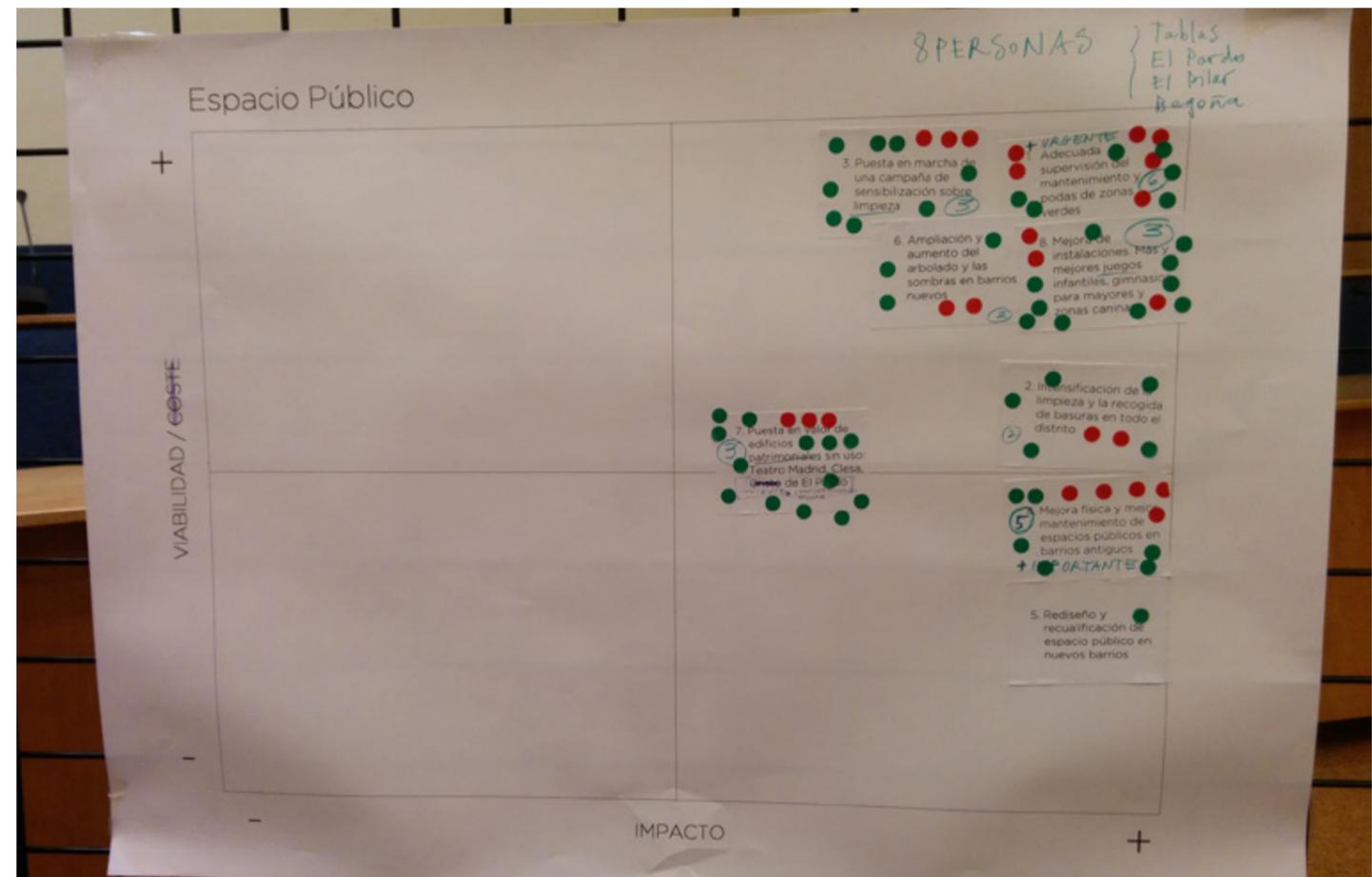
Los resultados de este taller son una primera radiografía de las prioridades colectivas del Distrito. En este sentido es importante tener en cuenta que esta priorización responde a las necesidades de los alrededor de 50 ciudadanos que asistieron al taller y que por lo tanto es orientativa y no definitiva.

Es un primer paso sobre el que desarrollar un Plan de Acción, en el que será necesario revisar y promenorizar las propuestas concretas de cada línea de actuación según su viabilidad, impacto de mejora y afinidad ciudadana. Será por lo tanto realizar análisis técnicos más profundos acompañados de procesos participativos para cada una de las acciones que finalmente se pongan en marcha.



### Espacio Público (E)

Nº	Líneas de Actuación	(votación) Prioridad por tema	(votación) Prioridad general
1	Adecuada supervisión del mantenimiento y podas de zonas verdes	6	6
4	Mejora física y mejor mantenimiento de espacios públicos en barrios antiguos	5	6
3	Puesta en marcha de una campaña de sensibilización sobre limpieza	3	8
7	Puesta en valor de edificios patrimoniales sin uso: Teatro Madrid, Clesa, Cristo de El Pardo	3	13
8	Mejora de instalaciones. Más y mejores juegos infantiles, gimnasios para mayores y zonas caninas	3	10
2	Intensificación de la limpieza y la recogida de basuras en todo el distrito	2	5
6	Ampliación y aumento del arbolado y las sombras en barrios nuevos	2	3
5	Rediseño y recalificación de espacio público en nuevos barrios	0	1





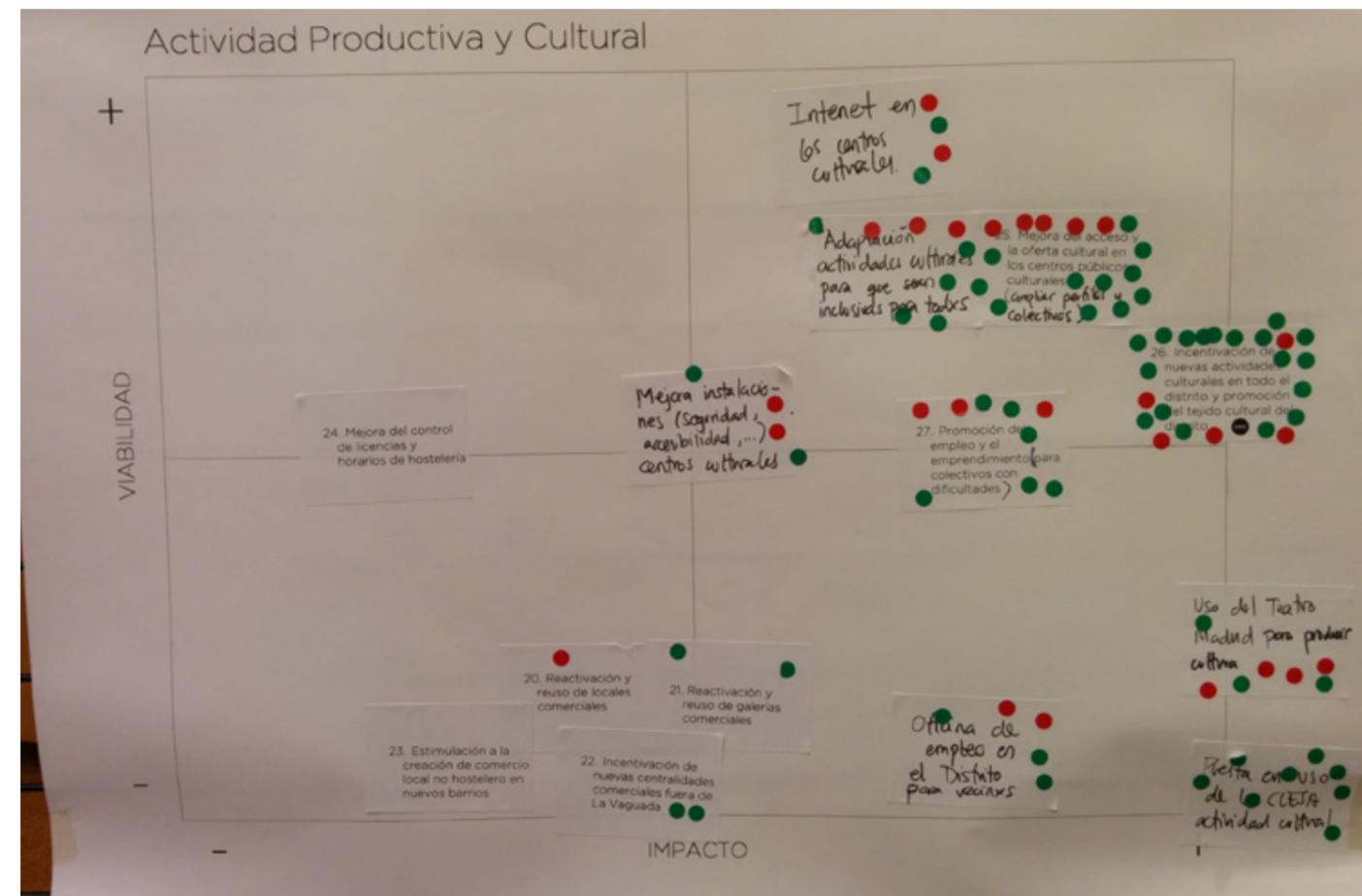
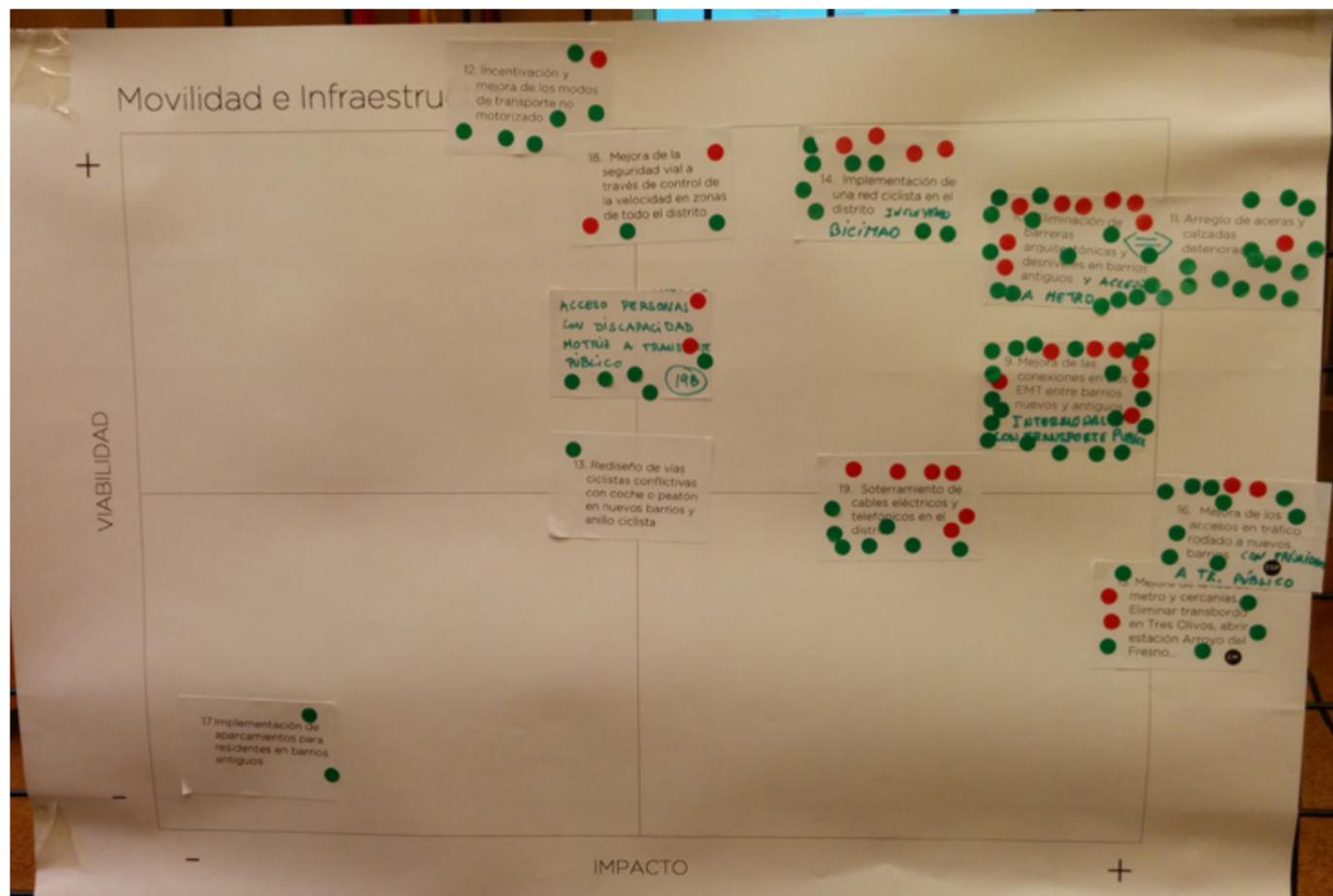
## Movilidad e Infraestructuras

Nº	Líneas de Actuación	(votación) Prioridad por tema	(votación) Prioridad general
10	Eliminación de barreras arquitectónicas y desniveles en barrios antiguos (y acceso a metro)	9	29
9	Mejora de las conexiones en bus EMT entre barrios nuevos y antiguos	7	19
19	Soterramiento de cables eléctricos y telefónicos en el distrito.	6	7
14	Implementación de una red ciclista en el distrito (BiciMad)	4	8
15	Mejora de la red de metro y cercanías. Eliminar transbordo en Tres Olivos, abrir estación Arroyo del Fresno...	2	5
16	Mejora de los accesos en tráfico rodado a nuevos barrios para prioridad del TP 2		9
18	Mejora de la seguridad vial a través de control de la velocidad en zonas de todo el distrito	2	2
	Mejorar el acceso al transporte público a personas con discapacidad	2	5
12	Incentivación y mejora de los modos de transporte no motorizado	1	6
13	Rediseño de vías ciclistas conflictivas con coche o peatón en nuevos barrios y anillo ciclista	0	1
17	Implementación de aparcamientos para residentes en barrios antiguos	0	2
11			



## Actividad Productiva y Socioeconómica

Nº	Líneas de Actuación	(votación) Prioridad por tema	(votación) Prioridad general
25	Mejora del acceso y la oferta cultural en los centros públicos culturales (para que sean accesibles e inclusivos)	10	18
26	Incentivación de nuevas actividades culturales en todo el distrito y promoción del tejido cultural del distrito.	5	18
	Uso de edificios públicos y vacíos para producir cultura	4	11
27	Promoción del empleo y el emprendimiento para colectivos con dificultades	3	6
	Introducción de nuevas tecnologías de los espacios culturales	2	2
	Servicios públicos para promoción del empleo en el Distrito	2	3
20	Reactivación y reuso de locales comerciales	1	0
21	Reactivación y reuso de galerías comerciales	0	2
22	Incentivación de nuevas centralidades comerciales fuera de La Vaguada	0	2
23	Estimulación a la creación de comercio local no hostelero en nuevos barrios	0	0
24	Mejora del control de licencias y horarios de hostelería	0	0





## Ciudadanía y Servicios públicos

Nº	Líneas de Actuación	(votación) Prioridad por tema	(votación) Prioridad general
41	<b>Promoción de la salud comunitaria a través de actividades de prevención.(consejos de salud)</b>	9	6
34	<b>Promoción de mejoras en equipamientos de salud. Reabrir centro de espacios, centros de salud en nuevos barrios, mejora de servicios en resto de ubicaciones</b>	7	14
35	<b>Reuso con fines sociales de colegios inactivos y otros equipamientos públicos.</b>	5	6
28	<b>Programas y recursos para la prevención de la violencia de género y promoción de la igualdad entre mujeres y hombres.</b>	4	3
29	<b>Refuerzo de los servicios sociales para que puedan dar mayor cobertura a las personas y familias en riesgo de exclusión social y aumento de los recursos para necesidades básicas (alimentación, energía, vivienda,...).</b>	3	4
31	<b>Aumento de programas y equipamientos para la población juvenil del distrito.</b>	3	5
36	<b>Construcción de nuevo equipamiento educativo y social en los nuevos barrios</b>	3	3
40	<b>Aumento de actividades extraescolares y programas educativos (absentismo, refuerzo escolar, convivencia...) y apertura de los centros educativos en horarios no lectivos.</b>	3	4
42	<b>Adecuación de los equipamientos, servicios y actividades sociales, culturales y deportivas para que personas con discapacidad puedan participar y realizar labores de sensibilización.</b>	3	7
30	<b>Promoción del asociacionismo y la solidaridad vecinal</b>	1	3
32	<b>Mejorar y aumentar los recursos y equipamientos destinados a las personas mayores del distrito así como la promoción de espacios y actividades intergeneracionales.</b>	1	1
33	<b>Cumplimiento de la ley de Memoria Histórica.</b>	1	8
37	<b>Mejora de las instalaciones, equipamientos y accesos de los colegios públicos del distrito y su entorno.</b>	1	6
38	<b>Construcción de nuevas bibliotecas</b>	1	2
39	<b>Mejorar equipamientos, el acceso y la oferta deportiva en todo el distrito</b>	1	15



diagnóstico global



## Vivienda y Edificación

Nº	Líneas de Actuación	(votación) Prioridad por tema	(votación) Prioridad general
44	<b>Promoción de la regeneración integral de barrios degradados</b>	7	7
48	<b>Limpieza y adecuación de los solares de áreas sin desarrollar</b>	5	9
45	<b>Crear un banco de vivienda de alquiler accesible para jóvenes en el distrito y personas con pocos recursos</b>	4	7
	<b>Oferta de vivienda nueva para la demanda existente</b>	4	1
	<b>Facilitar el alquiler social con medidas de mediación entre inquilinos y propietarios</b>	3	19
43	<b>Rehabilitación de viviendas obsoletas para luchar contra la pobreza energética</b>	2	2
46	<b>Alternativas habitacionales para la población del distrito que vive en asentamientos o en situación irregular o inestable.</b>	2	5
47	<b>Incentivación del consumo responsable y el cuidado del medio ambiente (huertos, grupos de consumo, puntos limpios,...).</b>	1	6



Paisaje Transversal > Diagnóstico Integral Fuencarral El Pardo - Madrid 129

# Diagnóstico global

## Priorización de líneas de actuación



Vivienda

Tabla final de las prioridades globales resultantes del taller, ordenadas de mayor prioridad a menor:

Líneas de Actuación	Prioridad general
10 <b>Eliminación de barreras arquitectónicas y desniveles en barrios antiguos (y accesos al metro)</b>	29
9 <b>Mejora de las conexiones en bus EMT entre barrios nuevos y antiguos</b>	19
<b>Facilitar el alquiler social con medidas de mediación entre inquilinos y propietarios</b>	19
25 <b>Mejora del acceso y la oferta cultural en los centros públicos culturales (para que sean accesibles e inclusivos)</b>	18
26 <b>Incentivación de nuevas actividades culturales en todo el distrito y promoción del tejido cultural del distrito.</b>	18
39 <b>Mejorar equipamientos, el acceso y la oferta deportiva en todo el distrito</b>	15
34 <b>Promoción de mejoras en equipamientos de salud. Reabrir centro de especialidades, centros de salud en nuevos barrios, mejora de servicios en resto de ubicaciones</b>	14
7 <b>Puesta en valor de edificios patrimoniales sin uso</b>	13
<b>Uso de edificios públicos y vacíos para producir cultura</b>	11
8 <b>Mejora de instalaciones. Más y mejores juegos infantiles, gimnasios para mayores y zonas caninas</b>	10
16 Mejora de los accesos en tráfico rodado a nuevos barrios para prioridad del Transporte Público	9
48 Limpieza y adecuación de los solares de áreas sin desarrollar	9
3 <b>Puesta en marcha de una campaña de sensibilización sobre limpieza</b>	8
14 Implementación de una red ciclista en el distrito (BiciMad)	8
33 Cumplimiento de la ley de Memoria Histórica.	8
19 Soterramiento de cables eléctricos y telefónicos en el distrito.	7
42 Adecuación de los equipamientos, servicios y actividades sociales, culturales y deportivas para que personas con discapacidad puedan participar y realizar labores de sensibilización.	7
44 Promoción de la regeneración integral de barrios degradados	7
45 Crear un banco de vivienda de alquiler accesible para jóvenes en el distrito y personas con pocos recursos	7
1 <b>Adecuada supervisión del mantenimiento y podas de zonas verdes</b>	6
4 <b>Mejora física y mejor mantenimiento de espacios públicos en barrios antiguos</b>	6
12 Incentivación y mejora de los modos de transporte no motorizado	6
27 Promoción del empleo y el emprendimiento para colectivos con dificultades	6
35 Reuso con fines sociales de colegios inactivos y otros equipamientos públicos.	6
37 Mejora de las instalaciones, equipamientos y accesos de los colegios públicos del distrito y su entorno.	6
41 Promoción de la salud comunitaria a través de actividades de prevención.(consejos de salud)	6
47 Incentivación del consumo responsable y el cuidado del medio ambiente (huertos, grupos de consumo, puntos limpios,...).	6

2 <b>Intensificación de la limpieza y la recogida de basuras en todo el distrito</b>	5
15 Mejora de la red de metro y cercanías. Eliminar transbordo en Tres Olivos, abrir estación Arroyo del Fresno...	5
Mejorar el acceso al transporte público a personas con discapacidad	5
31 Aumento de programas y equipamientos para la población juvenil del distrito.	5
46 Alternativas habitacionales para la población del distrito que vive en asentamientos o en situación irregular o inestable.	5
29 Refuerzo de los servicios sociales para que puedan dar mayor cobertura a las personas y familias en riesgo de exclusión social y aumento de los recursos para necesidades básicas (alimentación, energía, 4 vivienda,...).	4
40 Aumento de actividades extraescolares y programas educativos (absentismo, refuerzo escolar, convivencia...) y apertura de los centros educativos en horarios no lectivos.	4
6 <b>Ampliación y aumento del arbolado y las sombras en barrios nuevos</b>	3
Servicios públicos para promoción del empleo en el Distrito	3
28 Programas y recursos para la prevención de la violencia de género y promoción de la igualdad entre mujeres y hombres.	3
30 Promoción del asociacionismo y la solidaridad vecinal	3
36 Construcción de nuevo equipamiento educativo y social en los nuevos barrios	3
17 Implementación de aparcamientos para residentes en barrios antiguos	2
18 Mejora de la seguridad vial a través de control de la velocidad en zonas de todo el distrito	2
21 <b>Reactivación y reuso de galerías comerciales</b>	2
22 Incentivación de nuevas centralidades comerciales fuera de La Vaguada	2
Introducción de nuevas tecnologías de los espacios culturales	2
38 Construcción de nuevas bibliotecas	2
43 Rehabilitación de viviendas obsoletas para luchar contra la pobreza energética	2
5 <b>Rediseño y recualificación de espacio público en nuevos barrios</b>	1
13 Rediseño de vías ciclistas conflictivas con coche o peatón en nuevos barrios y anillo ciclista	1
32 Mejorar y aumentar los recursos y equipamientos destinados a las personas mayores del distrito así como la promoción de espacios y actividades intergeneracionales.	1
Oferta de vivienda nueva para la demanda existente	1
20 Reactivación y reuso de locales comerciales	0
23 Estimulación a la creación de comercio local no hostelero en nuevos barrios	0
24 Mejora del control de licencias y horarios de hostelería	0
11	

# Espacios de Participación de la JM de Fuencarral El Pardo

## PROCESOS PARTICIPATIVOS



En este último punto se exponen los procesos de participación que la JMD ofrece a los vecinos del distrito, los cuales podrán servir para seguir trabajando sobre algunos de los puntos que se señalan en este diagnóstico.

Así pues estos espacios servirán a la Junta de Distrito seguir para trabajando junto a la ciudadanía, sobre los cuales se muestra abierta a sugerencias y la inclusión de nuevos procesos necesarios y factibles en función de los recursos disponibles.

### En Marcha



### Previstos



### Propuestos



- Espacio Público y Convivencial
- Movilidad e Infraestructuras
- Ciudadanía y Servicios Públicos
- Actividad productiva y cultural
- Vivienda y Edificación



